

مجموعتا سيكولوجية العلاقات الانسانية

بإشراف الدكتور عبد المنعم المليحي

نظرية في الانفعالات

تأليف جان بول سارتر

ترجمة الدكتور سامي محمود علي

عبد السلام الففاش



دارالم

نظرية في الانفعالات

مجموعة سيكولوجية العلاقات الإنسانية

بإشراف الدكتور عبد المنعم المليجي

نظرية في الانفعالات

تأليف

جان پول سارتر

ترجمة

عبد السلام القفاش

معيد بكلية الآداب

جامعة عين شمس

١٩٦٠

الدكتور سامي محمود على

مدرس علم النفس بكلية الآداب

جامعة الإسكندرية



دار المعارف بمصر

١٩٦٠

ملتزم الطبع والنشر : دار المعارف بمصر - ه شارع ماسبيرو- القاهرة ج. ع. م. ٠٢

الفهرس

صفحة	
٧	مقدمة الترجمة العربية
١٧	نظرية في الانفعالات
١٩	مقدمة : علم النفس والفنومولوجية وعلم النفس الفنومولوجي
	نحو نظرية في الانفعالات :
٣٠	١٠ - النظريات القديمة
٤١	٢ - نظرية التحليل النفسى .
٤٥	٣ - نحو نظرية فنومولوجية
٦٩	الخاتمة
٧١	ثبت المصطلحات والأعلام
٧٣	الاختزال الفنومولوجي
٧٤	الارتباطيون
٧٤	الان
٧٤	أصيل .
٧٥	انعكاس
٧٥	أوجه الشئء .
٧٥	أولى .
٧٦	بيرس
٧٦	تفسير .
٧٦	جانيه
٧٧	جيمس
٧٧	جيوم .
٧٧	دمبو .
٧٧	رقابة .
٧٨	سادية
٧٨	سارتر .

مقدمة الترجمة العربية

بقلم

الدكتور سامى محمود على

« جان بول سارتر »^(١) رائد من رواد الفكر المعاصر وواحد من كبار فلاسفة الغرب وأدبائه . وقد اشتهر « سارتر » أول ما اشتهر بأعمال أدبية ملفتة ، منها القصص أمثال « الغثيان » La nausée (١٩٣٨) و « الجدار » Le mur (١٩٣٩) و « طرق الحرية » Les chemins de la liberté (١٩٤٥ - ١٩٤٩) ، ومنها المسرحيات وأهمها « جلسة سرية » Huis clos (١٩٤٥) و « المومس الخفية » La putain respectueuse (١٩٤٦) . و « الأيدي القلدة » Les mains sales (١٩٤٨) و « إبليس والرب » Le diable et le Bon Dieu (١٩٥١) . وكل هذه الأعمال تصوير عميق لجوانب من كبرى المشكلات التى تعرض للإنسان المعاصر فى تساؤله عن المصير ومعنى الحياة . وهو تصوير يستمد أصوله من فلسفة جديدة فى الوجود الإنسانى ، وضع « سارتر » أسسها النظرية فى كتابه الرئيسى « الكون والعدم » L'être et le néant (١٩٤٣) . ومؤدى هذه الفلسفة أن وجود الإنسان متقدم على ماهيته ، بمعنى أن الإنسان ليس له طبيعة معينة سابقة على أفعاله ، وإنما يحدد الإنسان واقعه الإنسانى بما يأتى من أفعال فى مختلف المواقف ، أفعال أساسها اختيار متصل صادر عن حرية مطلقة تجعل الإنسان مسئولاً عن مصيره مسئولية مطلقة كذلك . وهذه الحرية لا يمكن تقييدها

(١) ارجع إلى ثبت المصطلحات والأعلام الذى رأينا إحقاقه بهذه الترجمة ، تعريفاً بالمؤلفين الذين ورد ذكرهم فيها وتوضيحاً للمصطلحات الفنية المميزة للتفكير الفينومينولوجى عامة .

أو إلغاؤها لأنها حرية الشعور المطلق والشعور - في جوهره - تخطئ مستمر لأحواله وتعد دأماً لكل صورة يصوغ فيها الإنسان حياته ويحصر فيها وجوده الفعلي .

وقد أدت هذه الفلسفة إلى مذهب جديد في الأدب اتبعه « سارتر » في كافة كتاباته ، هو أدب المواقف . والمبدأ الأول في هذا اللون من التعبير الفني ، يشرحه « سارتر » في معرض حديثه عن التأليف المسرحي إذ يقول : « كان المسرح في الماضي هو مسرح الشخصيات : فقد كان المؤلف يعرض على خشبة المسرح أشخاصا متفاوئي التعقيد ولكنهم مكتملو التكوين وكان دور الموقف قاصراً على مواجهة هؤلاء الأشخاص بعضهم ببعض وإبراز كيف يؤثر كل منهم في الآخر . . . (أما في مسرح المواقف) فليس ثمة شخصيات والأبطال هم حريات مقيدة ، كما هو شأننا جميعاً . وما هي سبل الفكاك من هذه القيود ؟ إن كل شخص لا يعدو أن يكون هو الفعل الذي يختاره به أحد هذه السبل وقيمة الشخص لا تتجاوز قيمة السبيل المختار . . . فكل موقف - بمعنى ما - شرك منصوب والحدران قائمة في كل مكان . وقد أسأت التعبير ، فليس ثمة سبيل يقع عليها الاختيار ، فالسبيل يجب أن يُخلق ، وكل فرد يخلق ذاته إذ يخلق السبيل الخاص به والإنسان يجب أن يُخلق كل يوم^(١) » .

غير أن ثمة جانباً من أعمال « سارتر » لم يلق - رغم أهميته - ما لقيته الجوانب الأدبية والفلسفية من عناية وظل مجهولاً من جمهور القراء ، ألا وهو الجانب النفسي . فقد اشتغل « سارتر » منذ وقت مبكر بالدراسات النفسية ووجه اهتمامه إلى مشكلتين على وجه التحديد ، الخيال والانفعال . وقد أفرد للمشكلة الأولى كتابين هما « الخيال » L'imagination (١٩٣٦) و « المتخيل » L'imaginaire (١٩٤٠) ، وعالج المشكلة الثانية في كتاب « نظرية في الانفعالات » Esquisse d'une théorie des émotions (١٩٣٩) الذي تقدمه اليوم للقارئ العربي ونحن سعداء بهذا التقديم .

فالكاتب لا يقتصر على عرض رأى طريف فى طبيعة الانفعال يضاف إلى ما سبقه من آراء الفلاسفة وعلماء النفس فيه . وإنما يعتبر الكتاب — على صغره — مدخلا رائعا للتفكير الفنونولوجى وتطبيقا نموذجيا لهذا المنهج الذى أحدث انقلابا فى مجال الفلسفة المعاصرة وعلوم الإنسان ولا سيما علم النفس . والكتاب لا يكتفى بإثارة مسألة طبيعة الانفعال فى نطاق مباحث علم النفس المنوَّعة ، بل أنه ليتساءل — بصدد هذه النقطة — عن طبيعة علم النفس ذاته بوصفه مبحثا مميزا عن مباحث علوم الطبيعة . و « سارتر » يميز هنا بين موقفين منهجين أساسيين فى دراسة الظواهر النفسية ، الموقف التجريبي ويمثل فى تيارات علم النفس المختلفة ولا سيما التقليدى منها ، والموقف الفنونولوجى الذى يمثله « هوسرل » — خالق الفنونولوجية أو علم الظواهر — والذى يستهدف إقامة علم النفس على أسس جديدة كل الجدة وفتح آفاق أخرى للبحث العلمى . و « سارتر » لا يكتفى بعرض هذا الموقف الأخير عرضاً نظريا مجردا ، وإنما يدلل على خصوبة المنهج الفنونولوجى بتطبيقه على ظاهرة من أخطر الظواهر النفسية ألا وهى الانفعال . ثم يعود فيطبقه ثانية فى دراسته للخيال والموضوع المتخيل ، ويستعين به أخيرا فى وضع نظريته العامة فى الوجود .

وينص المنهج الفنونولوجى ، إذا ما طُبق على علم النفس ، على ضرورة استخلاص معنى الأحداث النفسية أولا وقبل كل شئ . فكم من دراسة تجريبية أساسها ظواهر غامضة مختلطة المعالم ، وكم من مذهب فلسفى أو علمى شوه إدراكنا للظواهر النفسية فى نقائها الأول ! إن ما نفتقر إليه فى هذا المجال هو توضيح ماهيات الظواهر توضيحا شاملا والنظر إليها نظرة جديدة صافية من شوائب المعتقدات الضمنية ورواسب الأفكار السابقة التحكيمية . ومن ناحية أخرى ، تأخذ الفنونولوجية على علم النفس طريقتَه فى دراسة الأحداث النفسية ذاتها : فهو يدرسها من خارج وكأنها أحداث طبيعية يتعين تفسيرها ، فيربط بينها ربطا عليا ، يغفل فيه عن إبراز معنى هذه الأحداث بالنسبة لواقع الإنسان . لذلك كله يوصى « هوسرل » بضرورة الرجوع إلى « الأشياء ذاتها » ، بغد تعليق

كل حكم سابق يتصل بطبيعتها ووجودها ، والعمل على وصفها كما تبدى مباشرة للشعور الخالص باعتبارها ظواهر خالصة . ويتوخى الوصف تحديد ماهية الظواهر من حيث هى موضوعات مباشرة للشعور المتعالى . والمبدأ الذى يقوم عليه هذا الموصف هو مبدأ « قصدية الشعور » ومؤداه أن « كل شعور هو شعور بشئ ما »^(١) . ومن ثمة نجد « سارتر » فى دراسته للانفعال يتأدى بالتدرج — بعد توضيح نقائص النظريات السائدة فيه — إلى اكتشاف أن الانفعال ظاهرة لها معنى وأن هذا المعنى يمكن توضيحه بوصف البناء الجوهرى للشعور المنفعل ، بحيث يبدو الانفعال ضربا من ضروب الوجود الإنسانى فى العالم وتكشفا لهذا العالم فى إحدى صنوره الجوهرية .

ولست أقصد من هذا التقديم تلخيص نظرية « سارتر » فى الانفعال ، مجنبا القارئ مشقة — أو متعة — متابعة « سارتر » فى برهنته على دلالة الانفعال بالنسبة للواقع الإنسانى . وذلك لأن أحد مزايا الكتاب الكبرى — على ما يبدو لى — هى حثه القارئ على التفكير لنفسه ومراجعة أفكاره التى اعتنقها بغير فحص نقدى كاف فضلا عن إثارته المشكلات العامة فى عمق وخصوبة . وإنما أود أن أشير عابرا إلى المحور الذى تدور حوله النظرية حتى يتسنى الربط بينها وبين أعمال « سارتر » الأخرى . إن الفكرة الأساسية فى الانفعال هو أنه ليس عرضا جسميا ولا هو حالة شعورية داخلية ولكنه علاقة موضوعية بالعالم وإدراك للجانب السحرى من الأشياء فيه . فحين أعجز عن تحقيق فعل تحقيقا استخدم فيه الروابط العلية بين الأشياء ، وتنسد أمامى سبل هذا التحقيق ، أنفعل ويكون الانفعال نحو من السلوك يستهدف القضاء على الموقف الصعب وتغيير العالم تغييرا شاملا . ولعل الغضب أوضح المواقف التى تتجلى فيها غائية الانفعال : فعندما أفشل فى حل مسألة ما ، فإنى أغضب وأمزق الورقة المدوّنة عليها منطوق

(١) راجع فى هذا الموضوع E. Husserl : *Idees directrices pour une phénoménologie*, p 34.

Gallimard, Paris 1950.

Ibid.: *Méditations Cartésiennes*, p 14. Vrin, Paris 1947.

Ibid.: *La crise des sciences européennes et la phénoménologie transcendentale* p17. *Revue philosophique*.

1947.

المسألة ، وكأني بفعل هذا ألغى الصعوبة التي تعترض طريقى دون أن أجد لها حلا . والسلوك بهذه المثابة سلوك خيالى قائم على إنكار الواقع ومحاولة التأثير فى العالم تأثيرا سحريا مباشرا . وعند هذا الحد تقف نظرية الانفعال عند « سارتر » ، فهى تنص على أن الانفعال سلوك متخيل ، ولكنها لا توضح ماهية الخيال ولا خصائص الموضوع الخيالى . وسوف يعود « سارتر » لهذا الجانب من المشكلة فى كتاب « المتخيل » ، فيفصل فصلا قاطعا بين الخيال والإدراك الحسى ، ويدلل على أن الصورة الخيالية ليست « شيئا داخل الشعور » ولكنها « شعور بشئ » غائب يومه بالحضور ، ثم يصف بناء الشعور المتخيل وأنواع الموضوعات الخيالية التى يقع عليها . ويخلص من ذلك بأن الخيال أحد أبنية الشعور الجوهرية وأنه شرط أساسى لوجوده .

وثمة نقطة أخرى مسها « سارتر » مسا خفيها فى سياق كلامه عن الانفعال ، دون أن يبررها بما فيه الكفاية ، ألا وهى مسألة الاعتقاد الشعورى . فقد بين « سارتر » أن الانفعال ليس سلوكا متعمدا نقصد من ورائه تغيير العالم ، ولا هو مجرد خدعة نخدع بها — عن عمد — أنفسنا ، ولكنه أيضا تقبل سلبي لهذه الخديعة وضرب من الاعتقاد التلقائى بفاعلية مسلكنا السحري . والاعتقاد بهذا المعنى مشكلة من أصعب المشاكل التى تواجهها كل فلسفة تصدر عن « الكوجيتو » الديكارتي ، كما هو شأن فلسفة « سارتر » . ويزيد الأمور تعقيدا أن « سارتر » يرفض فكرة التحليل النفسى فى اللاشعور رفضا باتا ، ويرفع كل سلبية عن ماهية الشعور ، ويحد « وجود الشعور » بأنه « شعور بالوجود »^(١) . فكيف نفهم إذن سلبية الشعور فى الانفعال ؟ وكيف يمكن للشعور أن يغمر بذاته وهو — بحسب تعبير « سارتر » ، الصفاء المطلق ؟ تلك هى المشكلة التى يعرض لها « سارتر » بالتفصيل فى مسهل كتابه « الكون والعدم » ، تحت عنوان « التويه على الذات » La mauvaise foi . وأيا كان الأمر ، فلا ريب فى أن هذين التقصين اللذين أشير إليهما ، يرجعان إلى أن « سارتر » لم يقصد — فى هذا الكتاب — إلى عرض

نظرية كاملة في الانفعال وإنما توخى رسم الخطوط الأساسية لمثل هذه النظرية ، داخل إطار علم النفس الفنومولوجي .

• • •

نستطيع الآن أن نفهم مغزى الإشارة السالفة إلى أن الفنومولوجية أحدثت انقلاباً في علم النفس . فقد غيرت الفنومولوجية بالفعل اتجاه الدراسات النفسية ونقلتها من مستوى الوقائع الجامدة إلى مستوى الظواهر ذات المعنى . وتنص فكرة « هوسرل » الأولى على ضرورة قيام علم نفس فنومولوجي ، مستقل عن علم النفس التجريبي ، موضوعه ماهيات الأحداث النفسية وغايته توضيح معنى هذه الأحداث واستخلاص دلالتها بالنسبة للشعور الخالص . بل إن « هوسرل » يعضى إلى حد القول بتبعية علم النفس التجريبي وخضوعه بالضرورة للفنومولوجية . ذلك - على الأقل - هو موقف الفيلسوف في أواسط سيرته الفلسفية . بيد أن « هوسرل » - في كتاباته الأخيرة - ومعظمها لم ينشر بعد - خفف من حدة هذه الثنائية ولطف من حدة هذا التعارض وأدخل مفهومات تقرب الشقة بين الباحثين . وهذا التطور متضمن على نحو ما في موقف « هوسرل » منذ البداية لأنه كما رأينا لا يضع الماهية في عالم مفارق بل يجعل الحدس التجريبي وسيلة لبيان الماهية فيربط أوثق الربط بين الواقعة والماهية . أليس معنى هذا أن علم النفس التجريبي غير مقضى عليه بالبقاء في عالم الوقائع الصماء ، وأنه ليس ثمة ما يحول بينه وبين الماهيات متى عرف كيف يتأدى إليها ؟ أليس من الممكن قيام علم النفس على فكرة حدس الماهية دون أن يفقد بذلك استقلاله لإزاء الفنومولوجية ؟ هذا هو ما حدث بالفعل في تاريخ علم النفس المعاصر وأفضى إلى ظهور « نظرية الجشطالت » Gestalt theorie على يد « فيرتايمار » ، وهي نظرية تمثل فيها فكرة الفنومولوجية عن المعنى أدق تمثيل . فلقد استلهم

« فيرتايمار » المنهج القنومولوجي^(١) وطبقه لأول مرة على دراسة الحركة الظاهرية من حيث هي موضوع للخبرة الشعورية المباشرة ، واكتشف بصدد هذه الدراسة أن الظواهر الحسية تنظم من تلقاء ذاتها في كلٍ له معنى . ويشير « كوفكا » ، أحد أئمة هذه المدرسة ، إلى أن نظرية الجشطالت تفترض مبدأ المعنى ، فهي ترى أن « الرابطة العلية ليست مجرد تتابع واقعي نتذكره تذكر العلاقة بين الاسم ورقم المسرة ولكنها رابطة ذات معنى »^(٢) . والمثل يقال عن نظرية المجال Field theory عند « كورت ليفين » ، التي تعتبر امتداداً لنظرية الجشطالت . وإذا ما انتقلنا إلى ميدان الطب النفسي ، وجدنا أن القنومولوجية ، ولا سيما عند « هيدجر » ، مسنولة عن خلق نظرية جديدة في فهم الظواهر المرضية — والعقل منها على وجه التخصيص — باعتبارها خبرة شعورية أصيلة وتعديلا جوهريا يطرأ على وجود الإنسان في العالم . والغاية من هذا الفهم وصف بناء الشعور والعالم في أحوال المرض بدلا من الاتجاه إلى التفسير الآلي لهذه الأحوال . وأهم ممثلي هذا التيار المنهجى المسمى بالتحليل الوجودي Daseinanalyse ، « بنسفا نجار »^(٣) و« فيرش »^(٤) في ألمانيا و« منكوفسكى »^(٥) في فرنسا . كذلك أثرت القنومولوجية في التحليل النفسي وإن كان الموقف في هذا المجال أكثر تعقيدا منه في مجالات العلوم الإنسانية الأخرى . وذلك لأن التحليل النفسي — في قوله بأن الأفعال الإنسانية كلها ذات معنى — قد أسهم دون علم منه في تنمية القنومولوجية وتوجيه النظر إلى معنى الأحداث النفسية — السوى منها وغير السوى — بالنسبة للفرد ،

(١) E. Boring : *A history of experimental psychology*, pp. 371, 408.

Appleton-Century-Crofts, N.Y., 1950.

(٢) K. Koffka : *Principles of Gestalt psychology*, p. 20. Routledge & Kegan Paul, London 1950.

(٣) L. Binswanger : *Le Cas de Suzanne Urban. Etude sur la schizophrénie*. انظر مثلا Desclée de Brouwer 1957.

(٤) J. Wyrach : *La personne du schizophrène*. Presses Universitaires de France, Paris 1956. انظر مثلا

(٥) E. Minkowski : *Le temps vécu*. Evolution psychiat., Paris 1933. انظر مثلا

بدلاً من الربط بينها وبين شروطها الآلية^(١). فثمة جانب في التحليل النفسى يجعله — من حيث المبدأ — قريب الصلة بالفنومولوجية ويفسر انطباع صوره المعاصرة بطابع فنومولوجى أصيل. ويتمثل هذا الطابع في ثلاثة مواقف على وجه التحديد: فهناك اتجاه عام إلى تناول مسائل التحليل النفسى من زاوية « سيكولوجية الأنا » Ego psychology أى من حيث علاقة الأنا بالموضوعات فى مختلف الأمراض النفسية والعقلية^(٢). وهناك تيار يستلهم الفنومولوجية، فى نطاق التحليل النفسى ذاته، باعتبارها منهجاً وصفيًا يساعد على إبراز بعض الجوانب الغامضة من الظواهر النفسية. وذلك ما فعله « لاجاش » مثلاً فى وصفه « غيرة الحب » من حيث هى خبرة مباشرة بالعالم^(٣). وهناك أخيراً محاولة لصياغة التحليل النفسى صياغة فنومولوجية خالصة تستهدف وصف الموقف التحليلى ذاته وتحديد بنائه الماهوى باعتباره خبرة مباشرة للشعور فى علاقته بالآخر، مستعينة فى ذلك بالفنومولوجية الهيكلية. ومن أبرز ممثلى هذا الموقف « لاکان »^(٤). وجملة القول، فليست الفنومولوجية اتجاهاً فلسفياً مجرداً، بل هى فكرة حية حددت للترعة الإنسانية المعاصرة أهدافها وعينت لها وسائل تحقيق هذه الأهداف ثم أنها — من الناحية العلمية — منهج مستقل عن الأصل الفلسفى

M. Merleau-Ponty : *Phénoménologie de la perception*, pp. 184. 5 Grallimard, (١)
Paris, 1945.

P. Federn : *Ego psychology and the psychoses*.
Basic books, N.Y. 1955. (٢) انظر مثلاً

D. Lagache : *La jalousie amoureuse. Psychologie descriptive et psychanalyse*. P.U.F., (٣)
Paris 1947.

قارن أيضاً الرسالة الرئيسية التى تقدمت بها لذكوراء الدولة وتناولت فيها مشكلة « الإسقاط »
من زاوية الفنومولوجية.

Sami Mahmoud Ali : *La projection et les techniques projectives*, Thèse principale du Doctorat
d'Etat. Exemplaires dactylographiés, Paris, 1958.

١. Lacan : *Fonction et Champ de la parole et du langage en* (٤) انظر مثلاً
psychanalyse. La psychanalyse, 1, 1956.

قارن مقدمة مصطفى صفوان لترجمة، تفسير الأحلام « لفرويد، من مطبوعات دار المعارف،
مجموعة المؤلفات الأساسية فى التحليل النفسى.

الذى صلبه عنه ، له قيمته الموضوعية فى إثارة مشكلات العلوم الإنسانية وتوجيه حلولها . لذلك يمكن القول بأن الفلسفة الفنونولوجية قامت فى هذا المقام بدور مماثل للدور الذى لعبته فى تاريخ الفكر الإنسانى كل فلسفة خصبة^(١) لم تستنفد جهدها فى معارضة العلم باسم العقيدة ، أيا كانت هذه العقيدة ، ولم تستغرق طاقتها فى تأليه العلم والخضوع له خضوع العبد للسيد ، بل نفذت - فى عمق وبصيرة - إلى مصدر العلم ومصدر الوجود الإنسانى جميعا ، فكانت حافزا للمشغلين بالعلم على « اكتشاف اللامتناهى بتعمق المتناهى » ، كما يقول « جوته » .

* * *

تلك هى الفنونولوجية وتلك هى دلالتها بالنسبة للفلسفة المعاصرة وعلم النفس المعاصر . فعسى أن يسهم كتاب « سارتر » فى تعريف أبناء الوطن العربى بهذه الحركة الفكرية الهامة . وعسى أن يجد فيه الفلاسفة وعلماء النفس فرصة للإفادة من المنهج الفنونولوجى فى معالجة شتى المسائل التى تعرض لهم !

الإسكندرية فى ٨ أبريل ١٩٦٠

الدكتور سامى محمود على

مدرس علم النفس بكلية آداب الإسكندرية

دكتوراه الدولة فى علم النفس من السربون

عضو الجمعية الباريسية لتحليل النفس

(١) مثال ذلك أن فلسفة « برجسون » أثرت تأثيراً هاماً فى صياغة الأسس النظرية لمناهج القياس الاجتماعى (السوسيومتري) عند « مورينو » ؛ كذلك « يترف » « ليفين » « بديت الكبير » لفلسفة « كاسير » ، التى قادت خطاه فى وضع نظرية المجال . راجع :

Jol. Morano : *Who shall survive ?* Beacon House, N.Y., 1953.

K. Lewin : "Cassirer's philosophy of science and the social sciences," in P. Schipp (edit) : *The philosophy of Ernst Cassirer*. The Library of living philosophers.

Evanston, Illinois, 1949.

نظرية في الانفعالات

مقدمة

علم النفس والفنومولوجية وعلم النفس الفنومولوجي

يدعى علم النفس أنه مبحث وضعى ، بمعنى أنه يريد أن يستمد مواده من التجربة وحدها . غير أن عهد الارتباطين قد انقضى ، ولم يعد علماء النفس المعاصرون يجرمون على أنفسهم السؤال والتأويل . ولكنهم يريدون أن يقفوا من موضوعهم موقف عالم الطبيعة من موضوعه . غير أنه يجب تحديد مفهوم التجربة هذا عند الحديث عن علم النفس المعاصر إذ قد يوجد حشد من التجارب المتباينة ، وربما تعين مثلاً الجزم فيما إذا كان ثمة تجربة بالماهيات أو ثمة تجربة دينية . إن عالم النفس لا يريد أن يستخدم إلا نمطين معينين من التجربة : التجربة التى يمدنا بها الإدراك الحسى الزمانى والمكانى للأجسام المنتظمة ، وتلك المعرفة الحسية بذواتنا التى تسمى بالتجربة الانعكاسية . وإذا قام الجدل حول المنهج بين علماء النفس فهو لا يكاد يعدو هذه المشكلة : هل هذان النمطان من أنماط المعرفة متكاملان ؟ هل يجب إخضاع أحدهما للآخر ، أم يجب استبعاد أحدهما كلية ؟ ولكنهم متفقون على مبدأ أسامى هو : يجب على بحثهم أن يبدأ بالوقائع أولاً وقبل كل شيء . فإذا تساءلنا عما هى الواقعة ، رأيناها تحد بأنها ما تقع عليه بالضرورة إبان بحث ما ، وأنها دائماً إثراء غير متوقع ، وحدة بالنسبة إلى الوقائع السالفة . فلا جدوى إذن من الركون إلى الوقائع كما تنتظم من تلقاء ذاتها فى كل تركيب يكشف عن معناه من تلقاء ذاته . وبعبارة أخرى إذا أطلقنا اسم علم الإنسان « الانثروبولوجيا » على مبحث يستهدف حد ماهية الإنسان وأحوال الوجود الإنسانى ، فإن علم النفس بل علم النفس الإنسانى لا يكون ولن يكون علم لإنسان البتة . فهو لا يقصد إلى التعريف موضوع بحثه وتحديده بصفة أولية . ومفهوم الإنسان الذى يسلم به مفهوم تجريبي خالص : فى العالم عدد من المخلوقات تنسم فى التجربة بسنات متماثلة . ثم إن هناك علوماً أخرى كعلم

الاجتماع وعلم وظائف الأعضاء تعلمنا أن ثمة روابط موضوعية بين هذه المخلوقات . وفي هذا ما يكفي لكي يتقبل عالم النفس بحرص وعلى سبيل الفرض العملي ، أن يقتصر في أبحاثه مؤقتاً على هذه الطائفة من المخلوقات . والواقع أن الوسائل المتاحة للتقصي عنها يسيرة المثال ، فهم يعيشون في مجتمع ، ويتكلمون إحدى اللغات ، ويخلفون الشواهد والآثار . ولكن عالم النفس لا يورط نفسه ، فهو يجهل إن كان مفهوم الإنسان ليس تعسفياً . هذا المفهوم قد يكون مسرفاً في الشمول : فما يدرينا أن كان من الممكن إدراج البدائي الاسترالي في الطبقة السيكلولوجية للعامل الأمريكي عام ١٩٣٩ . وقد يكون هذا المفهوم مسرفاً في التعيين : فما يدرينا أن ليس ثمة هوة تفصل بين القردة العليا والكائن الإنساني . وأياً كان الأمر فإن عالم النفس يأبى على نفسه أن يعتبر أن من يحيطه من البشر أشباهاً به . إن فكرة التشابه هذه تبلى له تافهة خطيرة ، رغم أنها قد تكون أساساً لعلم الإنسان . أجل أنه ليعترف في نطاق التحفظات السالفة الذكر ، بأنه إنسان ، أى بأنه جزء من هذه الفئة التي تم عزلها مؤقتاً . ولكنه يرى أن صفة الإنسانية هذه مضافة إليه إضافة لاحقة ، وأنه لا يمكن ، من حيث أنه عضو في هذه الطائفة ، أن يصبح موضوع درس خاص ، اللهم إلا لسهولة التجارب : فعرفته بأنه إنسان مستمدة إذن من الآخرين ولن تتجلى له طبيعته الإنسانية بصورة خاصة بزعم أنه هو ذاته موضوع الدرس . فالمشاهدة الداخلية ههنا تقتصر على تقديم الوقائع ، شأنها في هذا شأن التجريب « الموضوعي » . فإذا قدر لمفهوم دقيق عن الإنسان أن يظهر يوماً ما ، وهو أمر مشكوك فيه ، فلن يمكن تصور هذا المفهوم إلا باعتباراه خاتمة علم تام ، أى أنه يرجأ إلى ما لانهاية . وهو إذ ذاك لن يكون إلا فرضاً موحداً وضع لربط المجموعة اللامتناهية من الوقائع المكتشفة وتنسيقها . وهذا يعني أن فكرة الإنسان إذا اكتسبت معنى إيجابياً يوماً ما ، لن تكون إلا افتراضاً يستهدف الربط بين متفرق المواد ، ويستمد وجاهته من مثل هذا الربط . وقد حد « بيرس » الفرض بأنه جماع النتائج التجريبية التي يسمح بالتنبؤ بها . وهكذا لا يمكن أن تكون فكرة الإنسان سوى جماع الوقائع المسجلة التي تسمح

هذه الفكرة بتوحيدها . وأن استخدم بعض علماء النفس رغم ذلك تصوراً معيناً عن الإنسان قبل أن يصبح هذا التركيب الهائى ممكناً ، فهم يصرون فى ذلك عن دافع شخصى خالص باعتبار هذا التصور شعاعاً هادياً أو « فكرة » بالمعنى الكنتى بحيث يتعين عليهم أولاً ألا يغيب عنهم ألبنة أننا حيال مفهوم منظم للتجربة .

وينجم عن كل هذه التحفظات أن علم النفس ، من حيث ادعائه أنه علم ، لا يستطيع أن يمدنا إلا بمجموعة من الوقائع الخليط التى لا تربط بين معظمها رابطة ما . فما أبعد الشقة مثلاً بين دراسة وهم الحركة الظاهرية ودراسة عقدة النقص ! وهذه الفوضى لا ترجع إلى الصدفة بل إلى مبادئ علم النفس ذاتها . فترقب الواقعة إنما يعنى ترقب شيء منززل وتفصيل العرض على الماهية ، والحادث على الضرورى ، والفوضى على النظام ، صدوراً عن نزعة وضعية ، ومعناه رفض الجوهر رفضاً مبدئياً وإرجائه إلى المستقبل : « سترك ذلك إلى ما بعد عند ما نكون قد جمعنا ما يكفى من الوقائع » . ولقد فات علماء النفس أنه من المستحيل الوصول إلى الماهية عن طريق تكديس الأعراض استحالة البلوغ إلى الوحدة بإضافة أرقام لانهائية إلى عين العدد ٩٩٠ . فإذا كان هدفهم لا يتعدى جمع المعلومات التفصيلية ، فليس ثمة اعتراض ، وإن كنا لا نرى جدوى أعمال التكديس هذه . أما إذا كان يحلوهم ، على تواضعهم ، أمل فى الوصول ذات يوم إلى تركيب أنثروبولوجى على أساس بحوثهم المنعزلة ، وهو أمل جدير بالثناء فى حد ذاته ، فهم فى تناقض تام مع أنفسهم . وقد يقال أن هذا هو بالذات منهج العلوم الطبيعية ومطمحها . ويرد على ذلك بأن علوم الطبيعة لا تهدف إلى معرفة العالم ، بل إلى معرفة شروط إمكان بعض الظواهر العامة . فقد تبدد منذ أمد طويل مفهوم العالم هذا نتيجة لنقد علماء المناهج ، ذلك لأن من المحال الجمع بين تطبيق مناهج العلوم الوضعية ، والأمل فى أنها سوف تؤدي يوماً ما إلى الكشف عن معنى هذا الكل التركيبى الذى يسمى عالمًا . غير أن الإنسان موجود من نفس النمط الذى ينتمى إليه العالم ، بل أنه من

الممكن ، على ما يعتقد « هيدجر » ، أن يكون مفهوم العالم و « الواقع الإنسانى » (Dasein) مرتبطين برابط لا تنفصم عراه . لذلك بالذات يجب على علم النفس التسليم بأن الواقع الإنسانى بعيد عن متناوله إذا كان ثمة واقع إنسانى .

والآن ، إذا طبقت مبادئ عالم النفس ومناهجه على حالة خاصة ، ولتكن دراسة الانفعالات ، فما هى النتائج التى تفضى إليها ؟ أولاً سوف تتضاف معرفتنا بالانفعال إضافة خارجية إلى سائر معارفنا عن الكائن النفسى .

فيظهر الانفعال وكأنه شئ جديد كل الجدة ، لا يرد إلى ظواهر الانتباه والذاكرة والإدراك الحسى وما إليها . والحق أنك تستطيع أن تمنع النظر فى دذه الظواهر ، وفى المفهوم التجريبي الذى نكونه عنها وفقاً لتعاليم علماء النفس ، وأن تقلبها على جوانبها المرة تلو المرة كيفما شئت ، فلست بمكتشف أية رابطة جوهرية تربطها بالانفعال . ومع ذلك فإن عالم النفس يعترف بأن للإنسان انفعالات لأن ذلك هو ما تلقنه التجربة إياه . وهكذا يكون الانفعال عرضاً أولاً

وبالذات تفرد له كتب علم النفس فصلاً يأتى فى أعقاب أخرى ، شأنه فى ذلك شأن الكالسيوم فى كتب الكيمياء ، يأتى بعد الايلروجين أو الكبريت .

أما دراسة شروط إمكان الانفعال ، أى التساؤل عما إذا كان بنبان الواقع الإنسانى ذاته يجعل الانفعالات ممكنة ، وعلى أى نحو يجعلها ممكنة ، فذلك

ما يبدو لعالم النفس أمراً لا يحدى ولا يعقل : فقيم البحث فى إمكان الانفعال ما دام الانفعال موجوداً بالفعل ؟ كذلك يلجأ عالم النفس إلى التجربة لتحديد

معالم الظواهر الانفعالية وتعريفها . وإذا ذاك فقد يتنبه إلى أن لديه بالفعل فكرة عن الانفعال ما دام يضع ، بعد معاينة الوقائع ، حداً فاصلاً بين الانفعالى منها

وغير الانفعالى . إذ كيف يمكن للتجربة أن تمدّه بمبدأ للتمييز إن لم يكن حاصلًا عليه من قبل ؟ بيد أن عالم النفس يفضل الاكتفاء بالاعتقاد بأن الوقائع قد

تجمعت أمامه من تلقاء نفسها ، وأن المسألة تنحصر الآن فى دراسة هذه الانفعالات التى تم عزلها . لذلك تُخلق المواقف الانفعالية أو يستعان بمن يتسمون بسرعة الانفعال

من يقدمهم لنا علم الأمراض . وإذا ذاك نجهد فى تحديد العوامل المستولة عن هذه

الحالة المعقدة . فننزل الاستجابات الجسمية ، وهو ما يمكننا إثباته على وجه الدقة ، ثم أنماط السلوك والحالة الوجدانية بالمعنى الصحيح . ومن ثم نستطيع أن نصوغ قوانيننا وأن نقدم بتفسيراتنا ، أى أننا نحاول الربط بين هذه الأنماط الثلاثة من العوامل فى نسق لا يمكن عكسه . فإذا كنتُ من أتباع النظرية العقلية مثلاً ، وضعت علاقة ثابتة مطردة بين سابقة هى الحالة الوجدانية ، ولاحقة هى الاضطرابات الفسيولوجية . أما إذا كنتُ أعتقد مع أنصار النظرية السطحية بأن « الأم حزينة لأنها تبكى » لاكتفيت فى الواقع بعكس ترتيب العوامل . والأمر المؤكد فى كافة الحالات هو أننى لن أبحث عن تفسير للانفعال أو قوانينه بالرجوع إلى الأبنية العامة والجريرية للواقع الإنسانى ، بل بالرجوع إلى عمليات الانفعال نفسه ، بحيث لن يكون الانفعال ، مهما بلغ وصفه وتفسيره من دقة ، إلا واقعة ضمن الوقائع ، واقعة مغلقة على ذاتها لا تسمح بفهم ما عداها ولا بإدراك واقع الإنسان الجوهري من خلالها .

وملافاً لهذه النقائص فى علم النفس وفى المذهب النفسى قام منذ ثلاثين عاماً بمبحث جديد هو القنومولوجية . وقد انتبه مؤسسه « هوسرل » أول ما انتبه إلى هذه الحقيقة : وهى أن هناك هوة لا تعبر بين الماهيات والوقائع ، وأن من يبدأ بمبحث بالوقائع لن يدرك الماهيات أبداً ، فإن يبحث فى الوقائع النفسية المقرّمة لحالة الفرد الذى يحسب ويعد ، لما توصلت قط إلى تركيب الماهيات الحسائية الخاصة بالوحدة والعدد والعمليات . وليس معنى هذا ، التخلّى عن فكرة التجربة (فإن مبدأ القنومولوجية هو المضى إلى الأشياء « ذاتها » وأساس منهجها هو حداث الماهية) ، وإنما ينبغى على الأقل توسيع نطاقها وإفساح المجال لتجربة الماهيات والقيم . بل يتعين الاعتراف بأن الماهيات وحدها هى التى تتيح تصنيف الوقائع وفحصها . فالمرجع ضمناً إلى ماهية الانفعال ، لاستحالة علينا أن نميز الطائفة الخاصة بوقائع الانفعال ضمن الحشد الزاخر من الوقائع النفسية . وما دمنّا قد رجعنا ضمناً إلى ماهية الانفعال ، فإن القنومولوجية توصى بالرجوع إليها صراحة وحسم الأمر بتحديد مضمون هذه الماهيات بوساطة المفاهيم . ثم إن

فكرة الإنسانية ، بالنسبة إلى الفينولوجية ، لا يمكن أن تكون مفهوماً تجريبياً ناتجاً عن التعميمات التاريخية ، بل إننا في حاجة إلى الاستعانة ضمناً بالماهية « الأولية » للكائن الإنساني كما نهى لتعميمات عالم النفس أساساً على شيء من الرسوخ . وفضلاً عن ذلك ، لا يمكن اعتبار علم النفس نقطة للبدء إذا نظرنا إليه بوصفه علماً يفحص في بعض الوقائع الإنسانية ؛ ذلك لأن الوقائع النفسية التي نجدها أمامنا ليست وقائع أولى على الإطلاق ، وإنما هي في جوهرها استجابات الإنسان للعالم ، ومن ثم فهي تفترض الإنسان والعالم ولا يمكن أن تكتسب معناها الحقيقي ما لم يوضح بادئ ذي بدء هذان المفهومان . فإن أردنا أن نقيم علم النفس ، تعين علينا أن نتخطى ما هو نفسى ، أن نتخطى وضع الإنسان في العالم ، مرتقين منه إلى مصدر الإنسان والعالم والنفسى جميعاً ألا وهو الشعور المتعالى والتكويني الذي نتوصل إليه عن طريق « الاختزال الفينولوجي » أو « وضع العالم بين قوسين » . ذلك هو الشعور الذي يجب استخباره ، وأن ما يعطى قيمة لأجاباته ، هو أنه شعوري أنا بالذات . وهكذا عرف « هوسرل » كيف يستغل هذا القرب المطلق للشعور بالنسبة إلى ذاته ، وهو ما لم يشأ عالم النفس الاستفادة منه . وهو يستغله بتبصر وثوق تام ، لأن الشعور موجود بقدر ما هو شعور بالوجود . ولكنه يمتنع هنا أيضاً ، كما فعل من قبل ، عن استخبار هذا الشعور عن الوقائع ، وإلا لواجهنا في المستوى المتعالى ما في علم النفس من فوضى . فهو يعمل على وصف الماهيات التي يخضع لها المجال المتعالى في تطوره ، وعلى تحديدها مستعيناً بالمفاهيم . فينولوجية الانفعال مثلاً تدرس الانفعال بعد « وضع العالم بين قوسين » ، بوصفه ظاهرة متعالية خالصة ، ولا يكون ذلك بالاتجاه إلى الانفعالات الفردية ، بل بالسعى إلى إدراك وتوضيح الماهية المتعالية للانفعال باعتباره نمطاً منظماً من الشعور . وعن هذا القرب المطلق بين الباحث وموضوع بحثه يصدر فينولوجي آخر هو « هيدجر » . إن ما يميز كل مبحث في الإنسان عن سائر أنماط المسائل الدقيقة ، هو هذه الواقعة الفريدة وهي أن الواقع الإنساني هو نحن أنفسنا .

يقول « هيدجر » : « إن الموجود الذى ينبغى علينا إخضاعه للتحليل هو نحن أنفسنا . و كينونة هذا الموجود هى كينونتى أنا »^(١) . وليس عرضاً أن يكون هذا الواقع الإنسانى هو أنا ذلك لأن الوجود بالنسبة إلى الواقع الإنسانى هو أن يأخذ كينونته على عاتقه ، أى أن يكون مسئولاً عنها بدلا من أن يتلقاها من خارج كما هو شأن الحجر . و « لما كان » الواقع الإنسانى « هو فى ماهيته إمكانياته الخاصة به ، فإن هذا الموجود يستطيع أن » يختار « ذاته فى كينونته ، أن يكسب ذاته ، وأن يفقدها »^(٢) . وهذه المسئولية عن الذات ، الميزة للواقع الإنسانى ، تنطوى على فهم الواقع الإنسانى لذاته ، مهما كان هذا الفهم غامضاً . « فى كينونة هذا الموجود ، يكون الموجود على صلة مباشرة بكينونته »^(٣) . ذلك لأن الفهم ليس مميزاً خارجياً للواقع الإنسانى ، بل هو النحو الذى يوجد عليه . فالواقع الإنسانى ، الذى هو أنا ، يكون مسئولاً عن كينونته بفهمها . وهذا الفهم هو فهمى أنا . فأنا إذن أولاً كائن يفهم واقعه الإنسانى فهما يتفاوت غموضاً ، وهذا معناه أنى جعلت من نفسى إنساناً لأنى أفهم نفسى باعتبارى إنساناً . لذلك أستطيع أن أسأل نفسى ، وبناء على هذا السؤال ، أقوم بتحليل « للواقع الإنسانى » تحليلًا يصلح لأن يكون أساساً لعلم الإنسان . ولا مجال بالطبع للحديث هنا عن المشاهدة الداخلية ، أولاً لأن المشاهدة الداخلية لا تنصب إلا على الوقائع ، وثانياً لأن فهمى للواقع الإنسانى غامض وغير صادق ، ويجب توضيحه وتصحيحه . وعلى أية حال ، فإن مبحث تفسير الوجود سيكون بوسعه أن يقيم علماً أنثروبولوجياً يصلح أساساً لعلم النفس أياً كان . فوفقنا إذن مضاد لموقف علماء النفس لأننا نصدر عن هذا الكل التركيبى الذى هو الإنسان ونضع ماهية الإنسان قبل البله فى علم النفس .

وعلى أية حال فإن الفنونولوجية هى دراسة الظواهرات لا الوقائع . ويقصد

(١) Sein und Zeit ، ص ٤١

(٢) المصدر عينه ، ص ٤١

(٣) المصدر عينه ، ص ٤٣

بالظاهرة « ما يتبدى بذاته » ، ما تكون حقيقته هي الظهور . وهذا « التبدى بالذات » ليس أى شىء ... فكينونة الموجود ليست شيئاً يستتر وراءه « شىء آخر « لا يظهر »^(١) . والوجود ، عند « هيدجر » ، بالنسبة إلى الواقع الإنسانى ، يعنى أن يكون هذا الواقع الإنسانى مسئولاً عن كينونته بأن يفهمها فهماً وجودياً ، والوجود بالنسبة إلى الشعور ، على ما يرى « هوسرل » ، هو ظهور الشعور لذاته . وما دام الظاهر هو المطلق هنا ، كان الظاهر هو ما ينبغى وصفه وسؤاله . من هذه الناحية يرى « هيدجر » أننا نجد الواقع الإنسانى كله فى كل موقف إنسانى ، فى الانفعال مثلاً ، وقد كنا نتحدث عنه منذ هنية . ذلك بأن الانفعال هو الواقع الإنسانى الذى يكون مسئولاً عن نفسه و « يتجه — منفعلاً » نحو العالم . ويرى « هوسرل » من جانبه أن وصفاً فنومولوجياً للانفعال سوف يكشف عن الأبنية الجوهرية للشعور ، لأن الانفعال ما هو إلا شعور . وفى مقابل ذلك يقوم إشكال لا يخطر لعالم النفس على بال : هل يمكن أن نتصور أن ثمة شعوراً لا يكون فيه الانفعال ضمن ما يحتويه من إمكانيات ، أم ينبغى اعتبار الانفعال بناءً ضرورياً للشعور ؟ وهكذا يسأل الباحث الفنومولوجى الانفعال عن الشعور أو عن الإنسان ، ولن يقتصر سؤاله على ماهية الانفعال ، بل سيسأل الانفعال عما يستطيع أن يخبرنا به عن كائن إحدى سماته القدرة على الانفعال . وهو بالضد يسأل الشعور أو الواقع الإنسانى عن الانفعال . ما الذى يجب أن يكون عليه الشعور حتى يصبح الانفعال ممكناً بل ضرورياً ؟

تستطيع الآن أن تفهم أسباب ارتياب عالم النفس من الفنومولوجية . ذلك لأن أول التحولات التى يتخذها عالم النفس هو النظر فى الحالة النفسية على نحو مجردا من كل معنى . فالحالة النفسية فى رأيه هى دائماً واقعة وهى بهذه المثابة عَرَضٌ دائماً . بل أن هذه السمة العرضية هى أهم ما يتشبت به عالم النفس . فإذا سئل عالم عن علة انجذاب الأجسام وفقاً لقانون « نيوتن » ، لأجاب :

لست أعرف عنها شيئاً لأن هذا هو ما يحدث . وإذا سئل : ما معنى هذا الانجذاب ؟ فإنه يجيب : إنه لا يعنى شيئاً ، فهذا هو الأمر الواقع . وبالمثل إذا ما سئل عالم النفس عن الانفعال لأجاب بفخر : « الانفعال موجود ، لم ؟ لست أدري ، وحسبي أن أقرر ما هو موجود دون أن أعرف معناه » . وعلى العكس من ذلك ، يرتأى الفنومولوجى أن كل واقعة إنسانية هى فى ماهيتها ذات معنى . فإذا جردتها عن معناها ، جردتها عن طبيعتها كواقعة إنسانية . فهمة الفنومولوجى إذن هى دراسة معنى الانفعال . فما المقصود بذلك ؟

المعنى هو الدلالة على شيء آخر ، والدلالة عليه بحيث إذا ما بسطنا المعنى ، وجدنا الشيء المعنى نفسه . والانفعال لا يعنى شيئاً فى رأى عالم النفس لأنه يدرسه كواقعة ، أى أنه يقطع الصلة بينه وبين كل شيء آخر . لك يصبح الانفعال خلواً من المعنى أصلاً ؛ ولكن أن صح أن لكل واقعة إنسانية معنى ، فإن الانفعال كما يدرسه عالم النفس انفعال ميت بالطبع ، غريب عن الحياة النفسية ، غير متمم بصفة الإنسانية . فإذا أردنا أن نساير الفنومولوجيين وأن نجعل من الانفعال ظاهرة شعورية خفة ، لتعين علينا بالضد أن نعتبره ذا معنى فى المحل الأول . أى أننا نؤكد أنه موجود بقدر ما يكون له معنى . ولن نشغل أنفسنا بادىء ذى بدء بدراسة الوقائع الفسيولوجية ؟ لأنها إذا أخذت بذاتها وعلى حدة ، فهى تكاد لا تعنى شيئاً . فهى موجودة فحسب . بيد أننا سنحاول على الضد توضيح مدلول الانفعال عن طريق بسط معنى السلوك الانفعالى ومعنى الشعور المنفعل . ونحن نعرف منذ البدء ما هو هذا المدلول . فالانفعال يدل على الشعور كله على نحو خاص به ، أو هو يدل على الواقع الإنسانى برومته ، إن وضعنا أنفسنا فى المستوى الوجدى . فهو ليس عَرَضاً لأن الواقع الإنسانى ليس مجموعة من الوقائع . بل هو تعبير خاص عن الكل التركيبى للإنسان فى اكتماله . وليس يجب أن يفهم من ذلك أنه معلول للواقع الإنسانى . فالانفعال هو هذا الواقع الإنسانى حين يحقق ذاته فى صورة « الانفعال » . ومن ثم يمتنع أن نرى فى الانفعال اختلالاً نفسياً فسيولوجياً .

وذلك لأن له ماهيته وأبنيته الخاصة وقوانين ظهوره ومعناه . فهو لا يمكن أن يطرأ من خارج على الواقع الإنساني^١ . بل هو الإنسان الذى يتخذ صورة الانفعال ومن ثمة كان الانفعال صورة منظّمة من صور الوجود الإنساني .

ولسنا نقصد ههنا القيام بدراسة فنومولوجية للانفعال ، لأن هذه الدراسة فى إجمالها تنصب على الوجدان بوصفه ضرباً وجودياً من ضروب الواقع الإنساني . إن مطمحننا أكثر تواضعاً . فسنحاول أن نرى بصدد حالة معينة ، هى حالة الانفعال ، ما إذا كان من الممكن لعلم النفس الخالص أن يستخلص من الفنومولوجية منهجاً للبحث وبعض التعاليم . ونحن نسلم بأن علم النفس لا يضع الإنسان موضع السؤال ولا العالم بين قوسين . فهو يتناول الإنسان فى العالم ، كما يتبدى فى حشد من المواقف ، فى المقهى والأسرة والحرب . وعلى وجه العموم ، فإن اهتمامه منصب على الإنسان فى مواقفه . وقد رأينا أنه بهذه المثابة خاضع للفنومولوجية ، لأن الدراسة الوضعية الحققة للإنسان فى مواقفه يجب أن تبدأ بتوضيح مفاهيم العالم والوجود فى العالم والموقف . غير أن الفنومولوجية ما تزال فى المهد ولم تبلغ بعد هذه المفاهيم إلى الوضوح النهائى . فهل يجب على علم النفس أن ينتظر حتى تصل الفنومولوجية إلى دور النضوج ؟ هذا ما لا نعتقد . ولكن إذا كان لعلم النفس لا يقف مترقباً قيام علم الإنسان فى صورته النهائية ، فإنه يجب ألا يغفل عن أن هذا العلم ممكن التحقيق ، وأنه متى تحقق يوماً ما فإن على كافة الدراسات النفسية أن تستمد معيها منه . أما فى الوقت الحاضر فإن عليه ألا يتجه إلى جمع الوقائع بقدر ما يتجه إلى استخبار الظواهرات ، أى الأحداث النفسية من حيث هى معانٍ لا من حيث هى وقائع محضة . فهو سيسلم مثلاً بأنه لا وجود للانفعال باعتباره ظاهرة جسمية ، لأن الجسم لا يمكن أن يكون منفعلاً لعجزه عن أن يضفى معنى على مظاهره ذاتها ، بل سيسعى علم النفس مباشرة إلى تجاوز اضطراب الأوعية الدموية أو التنفس ، إلى معنى الفرح أو الحزن . ولكن لما لم يكن هذا المعنى صفة تنضاف إلى الفرح أو الحزن إضافة خارجية ، ولما كان وجوده هو بقدر ما يظهر لنفسه ، أى بقدر اتخاذ

الواقع الإنسانى هذه الصورة ، كان الشعور نفسه هو موضع سؤال علم النفس ما دام القرح ليس فرحاً إلا من حيث هو يظهر لنفسه باعتباره فرحاً . ولما كان علم النفس لا يبحث عن الوقائع بل عن المعانى ، فإنه سيتخطى عن مناهج المشاهدة الداخلية الاستقرائية أو الملاحظة التجريبية الخارجية لكى يوجه همه إلى إدراك ماهية الظاهرات وتحديدها . فيتحول هو الآخر إلى علم ماهوى . بيد أنه لا يهدف إلى إدراك المدلول من حيث هو كذلك ، أى الكل الإنسانى ، من خلال الظاهرة النفسية . فهو لا يملك ما يكفى من الوسائل للقيام بهذه الدراسة . وإنما سيوجه كل همه إلى الظاهرة من حيث أن لها دلالة . وبالمثل أستطيع أن أعمل على إدراك ماهية « البروليتاريا » من خلال كلمة « البروليتاريا » . وفى هذه الحالة أقوم بدراسة فى علم الاجتماع . غير أن عالم اللغة يدرس كلمة البروليتاريا من حيث دلالتها على البروليتاريا ، فيهتم بتطورات الكلمة من حيث أنها محل للمعنى . ومثل هذا العلم ممكن تماماً .

ما الذى يقصده لكى يتحقق ؟ أن يثبت جدارته . وقد بينّا أنه إذا كان الواقع الإنسانى يبدو لعالم النفس مجموعة من الوقائع الخليط ، فذلك لأن عالم النفس قد وضع نفسه عمداً فى زاوية لا بد أن تظهر له هذا الواقع على هذا النحو . غير أن هذا لا يتضمن بالضرورة أن الواقع الإنسانى ليس مجرد مجموعة . وكل ما برهنا عليه هو أنه لا يمكن أن يظهر لعالم النفس على خلاف ذلك يبقى أن نعرف ما إذا كان الواقع الإنسانى يحتمل أصلاً أن يدرس دراسة فنومولوجية ، أى ما إذا كان الانفعال مثلاً ظاهرة ذات معنى حقاً . ولحسم الأمر ليس ثمة إلا وسيلة واحدة يوصى بها الفومولوجى إلا وهى « المضى إلى الأشياء ذاتها » . لذلك نرجو اعتبار الصفحات التالية تجربة فى علم النفس الفنومولوجى ، حيث نحاول أن نضع أنفسنا فى مستوى المعنى وأن نتناول الانفعال باعتباره ظاهرة .

نحو نظرية في الانفعالات

١ - النظريات القديمة

أثارت النظرية السطحية في الانفعالات انتقادات معروفة . إذ كيف يمكن تفسير الانفعالات الرقيقة والفرح السلي ، وكيف نسلم بأن الاستجابات العضوية العادية تستطيع تفسير الحالات النفسية النوعية ؟ وكيف يمكن لتغيرات كمية ، ومن ثمة شبة متصلة بالوظائف الحيوية ، أن تكون مطابقة لسلسلة كيفية من الحالات الفريدة ؟ مثال ذلك أن التغيرات الفسيولوجية المناظرة للغضب لا تختلف إلا في الشدة عن مثيلاتها المناظرة للفرح (ارتفاع ضئيل في سرعة التنفس ، وزيادة طفيفة في التوتر العضلي ، وزيادة في عمليات التبادل الكيميائية الحيوية وضغط الدم إلخ) : ومع ذلك فليس الغضب فرحاً أشد ، ولكنه شيء آخر ، كما يتبدى للشعور على الأقل . ولا جدوى من إظهار أن في الفرح تهيئاً يعد للغضب ، والاستشهاد بأولئك البلهاء الذين لا ينفكون يتقلون من الفرح إلى الغضب (وهم يتأرجحون مثلاً فوق مقعد ويزيدون من سرعة تأرجحهم) . فالأبله الغاضب ليس شخصاً « مسرفاً في الفرح » . وحتى أن انتقل الأبله من الفرح إلى الغضب (وليس ثمة ما يمنع من القول بأن حشداً من الأحداث النفسية لم يتدخل خلال فترة الانتقال) فإن الغضب لا يمكن أن يرد إلى الفرح .

ويبدو لي أن من الممكن تلخيص المبدأ الذي تقوم عليها كل هذه الاعتراضات على النحو الآتي :

يتميز « وليم جيمس » في الانفعال بين مجموعتين من الظواهر مجموعة من الظواهر الفسيولوجية ومجموعة من الظواهر السيكولوجية التي نسميها ، كما يسميها هو ، بالحالة الشعورية . وجوهر موقفه هو أن الحالة الشعورية المسببة

« بالفرح والغضب إلخ » ليست سوى الشعور بالمظاهر الفسيولوجية ، أو هي — إن شئنا — انعكاسها على الشعور . بيد أن نقاد « جيمس » إذ يفحصون « الحالة الشعورية » المسماة « بالانفعال » والمظاهر الفسيولوجية المصاحبة له ، لا يجدون في الانفعال انعكاساً أو ظلاً لهذه المظاهر . وإنما يجدون فيه شيئاً بعدها ويختلف عنها ، سواء أشعروا بذلك شعوراً واضحاً أم لم يشعروا . هو شيء يعدوها : لأنه مهما بالغنا في تخيل الاضطرابات الجسمية ، فلن نستطيع أن نفهم لم كان الشعور المقابل لها هو شعور مفرغ فالفرع حالة مثقلة كل الألم ، بل حالة لا نطاق ، وليس يفهم أن حالة جسمية بذاتها وفي ذاتها تتبدى للشعور بهذه السمة القاسية . وهو شيء يختلف عنها : ذلك لأن الانفعال ، وإن بدا من الناحية الموضوعية اضطراباً فسيولوجياً ، إلا أنه لا يمكن أن يكون اضطراباً أو عماء بحثاً من حيث أنه واقعة شعورية ، فهو ذو معنى يدل على شيء . ولسنا نغنى بذلك أنه يتبدى كيفية خالصة فحسب ، بل هو يتجلى باعتباره علاقة معينة لكياننا النفسى بالعالم . وهذه العلاقة ، أو بالأحرى شعورنا بها — ليست رابطة عمياء تربط بين الأنا والكون ، بل هي بناء منظم قابل للوصف .

ولست أرى أن الحساسية اللحائية الثلاثية ، التي اختلقها أخيراً نقاد « جيمس » أنفسهم ، تستطيع الإجابة على السؤال إجابة شافية . أولاً لأن للنظرية السطحية عند « جيمس » ميزة كبرى هي أنها لا تتناول إلا الاضطرابات الفسيولوجية التي يمكن الكشف عنها بطريقة مباشرة أو غير مباشرة . أما نظرية الحساسية الخفية فهي تلجأ إلى اضطراب لحائى لا يمكن التحقق منه . وقد أجرى « شيرنجتون » تجارب على الكلاب ، ولا ريب أن براعته التجريبية جذيرة بالثناء . بيد أن هذه التجارب في ذاتها لا تعنى شيئاً ألبتة . فلست أرى أنه يحق الاستدلال من أن رأس الكلب الذى يكاد يكون مفصولاً عن الجسم لا ينفك يبدى أمارات الانفعال ، على أن الكلب منفعل انفعالا كاملاً . أضف إلى ذلك

أننا إذا سلمنا جدلاً بوجود حساسية لحائية ثلاثية ، فإنه يتعين أن نضع ثانية هذا السؤال التمهيدى : هل يمكن لاضطراب فسيولوجى ، أيا ما كان ، أن يفسر الطابع المنظم للانفعال ؟

هذا ما أحسن فهمه «بيرجانيه» ، وإن لم يوفق فى التعبير عنه ، عند ما قال إن « جيمس » قد أغفل العنصر النفسى فى وصفه الانفعال ، و « جانيه » ينظر إلى المسألة من زاوية موضوعية خالصة ، فهو لا يود إلا تسجيل المظاهر الخارجية للانفعال . ولكنه يرى ، إذ لا يأخذ فى اعتباره إلا الظواهر العضوية التى يمكن وصفها والكشف عنها من الخارج ، أن هذه الظواهر يمكن أن تدخل مباشرة فى مقولتين : الظواهر النفسية أو السلوك ، والظواهر الفسيولوجية . وكل نظرية تريد أن تعيد إلى العنصر النفسى مكانته الغالبة ، لا بد أن تجعل من الانفعال سلوكاً . بيد أن « جانيه » كان ما يزال متأثراً بمظاهر الاضطراب الذى يتسم به كل انفعال ، شأنه فى ذلك شأن « جيمس » . لذلك فهو يجعل من الانفعال سلوكاً يتم عن ضعف التكيف ، أو بعبارة أفضل سلوكاً يدل على سوء التكيف ، أو هو سلوك الفشل . فحين تكون المهمة مفرطة فى الصعوبة ، فنكون عاجزين عن الأخذ بأفضل ما يلائمها من سلوك ، فإن الطاقة النفسية الطليقة تجد لها مصراً آخر : وإذ ذاك نأخذ بمسلك أدنى يتطلب درجة أقل من التوتر النفسى . مثال ذلك : فتاة لم تكد تسمع أباًها يخبرها بأنه يعانى آلاماً فى ذراعه ، وأنه يخشى أن يكون ذلك هو الشلل ، حتى سقطت على الأرض تتلوى من فرط الانفعال ، ويعود إليها الانفعال بعد أيام بنفس العنف ، ويحيرها فى النهاية على التماس عون الأطباء . وفى أثناء العلاج تعرف بأن فكرة العناية بوالدها وحياة المريض الصارمة ، بدت لها فجأة شيئاً لا يمكن احتمالها . فكان الانفعال يمثل فى هذه الحالة سلوك الفشل ، فهو بديل عن « سلوك المريض الذى يستحيل الأخذ به » . كذلك يسرد « جانيه » فى مؤلفه عن « الوسواس والضعف النفسى » ، حالة عدد كبير من المرضى جاءوا ييوحون له بما تخفى صلورهم ، فلم يقروا على المضى فى اعترافهم ، وانتهى بهم الأمر إلى أن أجهشوا

بالكآء ، بل انتابهم نوبة عصبية فى بعض الأحيان . فى هذه الحالة نجد أيضاً أن السلوك المفروض أصعب من أن يتَّبع . فالدموع والنوبة العصبية تمثل سلوك الفشل الذى يحل محل السلوك ، وتشتق منه . ولا ضرورة للإفاضة ، فالأمثلة على ذلك كثيرة . ومن لا يذكر أنه تبادل لاذع المزاح مع رفيق له ، وأنه ظل هادئاً طالما كان الندان متعادلين ، وأن تأثيره قد ثارت عند ما استعصى عليه الجواب ؟ وهكذا كان « جانیه » أن يفخر بأنه أعاد إلى العنصر النفسى مكانته فى الانفعال : فلم يعد شعورنا بالانفعال — وهذا الشعور ليس إلا ظاهرة ثانوية^(١) — مجرد مضاف للاضطرابات الفسيولوجية ، بل هو شعور بالفشل وسلوك الفشل . وهذه النظرية تبدو جذابة ، فهى تقوم على مبدأ سيكولوجى مع احتفاظها ببساطة آلية . وما ظاهرة الاشتقاق إلا تغير للطريق الذى تسلكه الطاقة العصبية الطليقة .

ومع ذلك فما أحفل هذه المفاهيم القليلة بالغموض رغم وضوحها الظاهرى . فإذا أمعنا النظر فى الأمر ، أدركنا أن « جانیه » لا يوفق إلى تخطى « جيمس » إلا باستخدامه ضمناً غائية ترفضها نظريته صراحة . إذ ما هو سلوك الفشل ؟ هل نفهمه باعتباره مجرد بديل آلى لسلوك أرقى لا نستطيع الأخذ به ؟ إن كان ذلك كذلك لا نصرف الشحنة العصبية اعتباطاً وفقاً لقانون المجهود الأدنى . ولكن مجموع الاستجابات الانفعالية لن يكون إذ ذاك سلوك الفشل بقدر ما هو انعدام كل سلوك . سيكون ثمة استجابة عضوية مشتتة بدلا من استجابة مكيفة ، سيكون ثمة اضطراب . ولكن أليس ذلك بالضبط ما يقوله « جيمس » ؟ أليس يظهر الانفعال فى رأيه حين يختل التكيف على نحو مباغت ، وأنه لا يبدو فى جوهره أن يكون مجموع الاضطرابات التى تنجم فى الكائن العضوى عن اختلال التكيف هذا ؟ ولا ريب أن « جانیه » يبرز أهمية الفشل أكثر من « جيمس » . ولكن ما المقصود بذلك ؟ إذا نظرنا إلى الفرد موضوعياً باعتباره نسقاً من أنماط السلوك ، وإذا كان الاشتقاق يحدث على نحو آلى ، فلن يكون ثمة فشل ولن

(١) لا ظاهرة عارضة (épiphénomène) : فالشعور هو سلوك كل أنماط السلوك .

يوجد الفشل ، وسيقتصر الأمر على حلولك مجموعة مشتتة من المظاهر العضوية محل سلوك معين . ولكي يكتسب الانفعال المعنى السيكولوجي للفشل ، ينبغي أن يتدخل الشعور وأن يضفي عليه هذا المعنى ، ينبغي أن يحتفظ الشعور بالسلوك الأرقى بوصفه ممكناً ، وأن يدرك الانفعال بوصفه فشلاً بالنسبة إلى هذا السلوك الأرقى . ولكننا في هذه الحالة نجعل للشعور دوراً خلاقاً، وهو ما يباه « جانيه » كل الأباء . فإذا أردنا أن يكون لنظرية « جانيه » أى معنى ، فلا بد من الأخذ بموقف « فالون » . يقترح « فالون » في مقال نشرته 'Revue des Cours et Conférences' التفسير الآتى : توجد لدى الطفل دورة عصبية بدائية وبمجموعة استجابات الوليد للدغدة والألم وغير ذلك، تحددها دائماً هذه الدورة (الارتعاشات والتقلصات العضلية المشتتة وزيادة سرعة ضربات القلب إلخ) . وهذه الاستجابات هي أول تكيف عضوى وهو تكيف موروث بطبيعة الحال . وفيما بعد نتعلم أنماطاً من السلوك ، ونكتسب اتجاهات جديدة أى دورات جديدة . بيد أننا عند ما نجد أنفسنا في موقف جديد صعب فنعجز عن اختبار ما يلائمه من سلوك متوافق ، يحدث نكوص إلى الدورة العصبية البدائية . من ذلك نرى أن هذه النظرية تنقل آراء « جانيه » إلى مستوى المذهب السلوكى الخالص ، لأن الاستجابات الانفعالية عامة لا تظهر باعتبارها اضطراباً مطلقاً ، بل بوصفها تكيفاً أدنى درجة : فالدورة العصبية عند الطفل ، وهي أول نسق منظم من الأفعال المنعكسة . الدفاعية ، لا توافق حاجات الراشد وإن كانت في ذاتها تنظيماً وظيفياً بمائلاً للفعل المنعكس الخاص بالتنفس مثلاً . ومن ذلك نرى أيضاً أن هذا الموقف لا يختلف عن موقف « جيمس » إلا بما يفترضه من وحدة عضوية تربط بين كافة المظاهر الانفعالية . وغنى عن القول أن « جيمس » كان يقبل بلا تردد وجود مثل هذه الدورة إذا قام البرهان على وجودها ، وكان يعتبر مثل هذا التعديل في نظريته أمراً غير ذى بال لأنها نظرية فسيولوجية بحتة . فإذا ما أخذنا بموقف « جانيه » في حرفيته ، وجدناه أقرب كثيراً إلى « جيمس » مما يود أن يصرح به ، فهو قد أحقق في محاولة إدخال «العنصر النفسى» في الانفعال . كذلك فهو لم

يفسر ليم كانت ثمة أنماط متباينة من سلوك الفشل؟ ليم أستطيع الرد على عدوان مباحث بالخوف أو بالغضب؟ فضلاً عن أن الأمثلة التي يوردها تكاد ترد كلها إلى اضطرابات انفعالية قليلة التفاضل (الانتحاب والأزمة العصبية إلخ) وهي أقرب ما تكون إلى الصدمة الانفعالية بالمعنى الدقيق منها إلى الانفعال الكيفي.

ولكن يبدو أن لدى «جانيه» نظرية ضمنية في الانفعال - وكذلك في السلوك عامة - تستعين بالغائية دون أن تصرح بها. ففي كتاباته العامة عن الضعف النفسى أو القدرة الانفعالية، يلح كما ذكرنا على أن الاشتقاق ذو طابع آلى. ولكنه في كثير من أوصافه يوحى بأن المريض يلجأ إلى السلوك الأدنى لكيلا يأخذ بالسلوك الأرقى. ففي هذه الحالة يصرح المريض ذاته بفشله حتى قبل بدء المحاولة، فيجىء السلوك الانفعالى فيخفى استحالة الأخذ بالسلوك المتكيف. ولنرجع إلى المثال الذى أوردناه فيما سبق: جاءت مريضة لمقابلة «جانيه». فهى ترغب فى الإفضاء إليه بسر متاعبها وأن تصف له وسوسها وصفاً دقيقة. بيد أنها لا تستطيع لأن ذلك مسلك اجتماعى يعلو طاقتها. وإذ ذلك تنتحب. ولكن أهى تنتحب لأنها لا تستطيع أن تقول شيئاً؟ وهل زفراتها محاولات عقيمة للسلوك؟ هل هى اضطراب مشتت يمثل تحلل سلوك مسرف فى الصعوبة؟ أم هى تنتحب لكيلا تقول شيئاً؟ إن الفرق بين هذين التفسيرين يبدو ضئيلاً لأول وهلة: ففي كلا الفرضين سلوك يستحيل الأخذ به، وفي كلا الفرضين تحل المظاهر المشتتة محل السلوك. لذلك يستقل «جانيه» فى يسر من أحدهما إلى الآخر: وذلك هو مصدر اللبس فى نظريته. ولكن الواقع أن ثمة هوة تفصل بين هذين التفسيرين: فالتفسير الأول آلى خالص وقريب فى جوهره - كما رأينا - من آراء «جيمس». أما التفسير الثانى فينتطوى على شيء جديد حقاً، وهو وحده القمين باسم النظرية النفسية للانفعالات، وهو وحده الذى يجعل من الانفعال سلوكاً. ذلك لأننا إذا أعدنا ادخال الغائية ها هنا، أمكننا أن نفهم أن السلوك الانفعالى ليس اضطراباً ألبتة: بل هو نسق منظم من وسائل ترمى إلى غاية ويلجأ الفرد إلى هذا النسق (كى يحجب سلوكاً

لا يستطيع أو لا يرغب في الأخذ به — أو كى يستعيده أو يستبدل به سلوكاً غيره) وفي الآن نفسه ، يسهل تفسير تباين الانفعالات . فكل من هذه الانفعالات وسيلة مختلفة لتفادى صعوبة ما ، هو مهرب خاص وحيلة معينة .

غير أن « جانيه » قد قدم إلينا ما كان قادراً على تقديمه ، فهو غير واثق من شيء ، وهو موزع بين الغائية التلقائية وآلية المبدأ . فلن نطلب إليه عرضاً لهذه النظرية الخالصة التي تجعل من الانفعال سلوكاً ، بل إننا نجدها في صورة مجملة لدى تلامذة « كولر » ولا سيما « لفين »^(١) و « دمبو »^(٢) وإليك ما كتبه بهذا الصدد « ب. جيوم » في مؤلفه "Psychologie de la Forme"^(٣) .

« فلنأخذ أبسط الأمثلة : يطلب من المختبر أن يبلغ إلى شيء موضوع على مقعد دون أن يتخطى دائرة مرسومة على الأرض . وقد حسبت المسافات بحيث تكون المهمة بالغة الصعوبة أو ممتنعة على نحو مباشر ، وإن كان يمكن حل الإشكال بوسائل غير مباشرة . . . وهنا نكتسب القوة الدافعة إلى الموضوع اتجاهاً واضحاً ملموساً . ومن جهة أخرى ففي هذا النوع من المشاكل عقبة تحول دون التنفيذ المباشر للفعل ، وقد تكون العقبة مادية أو معنوية : فقد تكون مثلاً قاعدة التزم المختبر بمواعاتها . وهكذا نجد في مثالنا أن الدائرة التي يتعين على المختبر عدم تعطيها تبدو له وكأنها حاجز تنبعث منه قوة ذات وجهة مضادة للقوة الأولى . ومن تصارع القوتين ينشأ التوتر في المجال الظاهري . وبظهور الحل يقضى الفعل الناجح على هذا التوتر . . . وثمة سيكولوجية كاملة لأفعال الأبدال أو الاحلال أو التعويض ساهمت فيها مدرسة « لفين » بنصيب هام يتفاوت شكله كل التفاوت وأن ساعدت النتائج الأولية على تحديده . ففي بعض الأحيان يسر المختبر على نفسه الفعل بأن يخرج على بعض الشروط المفروضة الخاصة بالكم وكيفية السرعة والزمن ، بل بتعديله لطبيعة مهمته ذاتها . وفي أحيان

(١) Lewin, *Vorsatz, Wille und Bedürfnis*, Psy. Forschung, VII, 1926.

(٢) Dembo, *Das Aergre als dynamisches Problem*, Psy. Forah. 1931.

(٣) Bib de Philosophie Scientifique ، ص ١٣٨ - ١٤٢ .

أخرى نجدنا حيال أفعال غير واقعية ، أفعال رمزية : فقد باتى المختبر بحركة واضحة العقم فى اتجاه الفعل ، وقد يصف هذا الفعل بدلا من القيام به ، وقد يتخيل الوسائل الخرافية المتوهمة (لو كان عندى . . . لكان ينبغي . . .) دون تقيد بالشروط الواقعية أو المفروضة التى تتيح القيام به . وإذا كانت أفعال الابدال مستحيلة أو إذا لم تكن كافية لحل الصراع ، ظهر التوتر المقيم فى الميل إلى العزوف عن الاختبار ، أو فى الهرب من الميدان ، أو فى الانطواء على الذات فى موقف سلبي . ولقد قلنا أن المختبر يجد نفسه خاضعاً لجذب الهدف الإيجابى وللتأثير السلبي المنفر للحاجز . ثم أن قبوله الاشتراك فى التجربة قد أضفى على كافة موضوعات المجال قيمة سلبية ، بمعنى أن كل ما يعرفه عن مهمته يغلو محالاً لهذا السبب عينه . وهكذا يصبح المراء سجيناً بمعنى ما ، داخل سياج مغلق من جميع نواحيه : وليس ثمة إلا مخرج إيجابى واحد ، ولكن الحاجز النوعى يقف دونه . وهذا الموقف يقابل الشكل البيانى التالى : -



وما الهرب إلا حل أهوج لأنه يقتضى تحطيم الحاجز العام وقبول تضالؤ الذات . كما أن الانطواء على الذات والانزعال الذى يقيم حاجزاً واقعياً بين المجال العدائى والأنا يعتبر حلاً ضئيل القيمة هو الآخر .

وقد تؤدى مواصلة الاختبار فى هذه الظروف إلى الاضطرابات الانفعالية ، وهى صورة أكثر بداوة للتنفيس عن التوتر ، وقد أحسنت « تمارا دمبو » دراسة نوبات الغضب الجاثى التى تبدى أحياناً لدى بعض الأشخاص . فالموقف ينسبط بناؤه . وفى الغضب ، كما فى سائر الانفعالات ، تضعف الحواجز التى تفصل بين الطبقات العميقة والسطحية للأنا وهى التى تكفل عادة للشخصية

العميقة السيطرة على الأفعال وضبط الذات جميعاً ، أى تضعف الحواجز بين الواقع واللاواقع . وبالمقابل فإن التوتر بين الخارج والداخل لا ينفك يزداد نتيجة لتعطل الفعل ، فتتبدد السمة السلبية حتى تشمل موضوعات المجال جميعاً ، فتفقد قيمتها الذاتية . . . وباختفاء الاتجاه المميز إلى الهدف ، ينعدم البنيان المتفاضل الذى كانت تصفيه المشكلة على المجال . . . ولا يمكن فهم الوقائع الجزئية ولا سيما الاستجابات الفسيولوجية المتباينة التى يطيب للبعض وصفها خالغين عليها معنى خاصاً ، إلا بإرجاعها إلى هذا التصور الشامل لطوبولوجية الانفعال . . . »

وها نحن أولاء قد وصلنا فى ختام هذا النص الطويل إلى تصور وظيفي للغضب . فالغضب ليس غريزة ولا عادة ولا عملية عقلية ، ولكنه حل مباح للصراع ، وطريقة لقطع العقدة بالسيف . ولا ريب أننا نجد هنا تمييزاً « جانبيه » بين أنماط السلوك العليا وأنماط السلوك الدنيا أو المشتقة . إلا أن هذا التمييز يكتسب ههنا كامل معناه : فنحن أنفسنا نضع أنفسنا فى حال من العجز التام ، لأن مطالبنا فى هذا المستوى الأدنى تكون أقل ، فنقع بالقليل . وحين نعجز وننحن فى حال من التوتر المرتفع ، عن العثور على الحل الدقيق المضبوط لمشكلة ما ، فإننا نتخذ أنفسنا موضوعاً للسلوك ، فنحط من قدر أنفسنا ، فتتحول إلى كائن يرضى بالحلول الفظة الأقل تكييفاً (كتمزيق الورقة المدون فيها منطوق المشكلة) . فالغضب يبدو ههنا وكأنه هرب من الموقف . فالهتسّر يشبه فى غضبه رجلاً عجز عن فك عقد الحبال التى تقيدته فأخذ يتلوى فى قيوده فى كل اتجاه . وإن كان سلوك الغضب أقل ملائمة لحل المشكلة من السلوك الأرقى — وهو سلوك محال — ، إلا أنه يلائم كل الملازمة الحاجة إلى تخفيف التوتر ورفع الثقل الذى ينوء به كاهلنا . ومن ثمة يمكن تفهم الأمثلة التى أوردناها فيما سبق : فالمرضاة بالضعف النفسى التى جاءت لرؤية « جانبيه » ترغب فى الكشف له عما تخفى فى صدرها . غير أن المهمة تعدو طاقتها . فهى تجد نفسها فى عالم ضيق الحدود تهددها ، يطالبها بفعل محدد ويحرمه

عليها في الآن نفسه . ثم أن موقف « جانيه » يدل على أنه يصغى ويتنظر ، ولكنه في الوقت عينه يمنع هذا الاعتراف بما له من مكانة وشخصية وغير ذلك . فلا بد من الفرار من هذا التوتر الذي لا يطاق ، والمريضة لا تستطيع ذلك إلا بالمبالغة في ضعفها وحيرتها ، ونقل اهتمامها من الفعل المطلوب إلى ذاتها (« ما أشقائي ») ، ومن ثمة تحويل « جانيه » من قاضٍ يحكم إلى صديق يواسي ، وإظهار عجزها عن الحديث والمبالغة فيه ، وتغيير ضرورة الادلاء بمعلومات معينة إلى ضغط ثقيل غير متمايز يفرضه العالم عليها ، وإذا ذاك يبدأ الانتحاب والتشنج . كذلك يسهل تفهم سورة الغضب التي تملكني حين أفحم في الرد على شخص يمزح معي . فليس للغضب ههنا نفس الدور الذي يقوم به في مثال « دمبو » ، وإنما هو يستهدف نقل المناقشة إلى مستوى آخر : فما دمت قد عجزت عن أن أكون سريع النكتة ، فلأكن مخيفاً مرهوب الجانب . فأننا نريد بث الرعب . وفي الوقت نفسه فإنني أستخدم الوسائل المشتقة (البديلة) للتغلب على خصمي ، ألا وهي السباب والتهديدات التي « تحل محل » النكتة التي عجزت عن ابتكارها ، فأصبح بهذا التحول المباغت الذي فرضته على نفسي أقل التزاماً باختيار الوسائل .

إلا أننا لا يمكن أن نرضى بما توصلنا إليه حتى الآن . إن نظرية الانفعال الذي هو سلوك ، نظرية لا شائبة فيها ولكننا نرى نقصها في نقائنها وكما لها بالذات . ففي كل الأمثلة التي سقناها ، لا سبيل إلى إنكار الدور الوظيفي للانفعال ، بيد أن هذا الدور غير مفهوم من حيث هو كذلك . وإني أفهم أن « دمبو » وأصحاب سيكولوجية الصبغ يفسرون الانتقال من حالة البحث إلى حالة الغضب باختفاء صيغة وتكون صيغة أخرى . وإني أستطيع أن أفهم اختفاء صيغة « مشكلة بدون حل » ، ولكن كيف يمكنني الاعتراف بظهور صيغة أخرى ؟ لا شك أنها تظهر بوصفها بديلاً عن الأولى وهي لا توجد إلا بالنسبة إلى الأولى . فثمة إذن عملية واحدة هي عملية تحول الصبغ . ولكنني لا أستطيع فهم هذا التحول إن لم أضع الشعور بادىء ذي بدء . فهو وحده القادر — بفضل نشاطه

التركيبى - على وضع حد للصيغ وتكوينها بلا انقطاع . وهو وحده الذى يستطيع أن يفسر غائية الانفعال . وفضلا عن ذلك فقد رأينا أن وصف « جيوم » الغضب نقلا عن « دمبو » يظهر الغضب وكأنه يستهدف تغيير مظهر العالم . إذ ثمة « إضعاف للحواجز بين الواقع واللاواقع » ، و « القضاء على البنيان المتمايز الذى تخلعه المشكلة على المجال » . نَعْمُ الرأى ، ولكننا لا نستطيع الاكتفاء بـ « سيكولوجية الصيغ ما دام الأمر هو وضع علاقة بين الآنأ والعالم ، فن الواضح الجلى أنه بد من اللجوء إلى الشعور . أو ليس يلجأ « جيوم » إليه فى النهاية حين يقول إن الشخص الغاضب « يضعف الحواجز التى تفصل بين الطبقات العميقة والسطحية للأنأ » ؟ وهكذا فإن نظرية « جيمس » الفسيولوجية أفضت بنا ، بما فيها من نقص ، إلى نظرية « جانيه » فى أنماط السلوك ، وتأدينا من هذه النظرية إلى نظرية الانفعال بوصفه صيغة وظيفية ، ثم ردتنا هذه الأخيرة فى نهاية المطاف إلى الشعور ، وكان يتعين علينا البدء منه . لذلك يحسن بنا الآن أن نصوصغ المشكلة الحقيقية .

٢ - نظرية التحليل النفسى

لا يمكن فهم الانفعال ما لم نبحث فيه عن معنى . وهذا المعنى وظيفى بالطبع . ومن ثمة فنحن مسوقون إلى الكلام عن غائية الانفعال . وهذه الغائية ندرکها بصورة ملموسة محسنة حين نفحص السلوك الانفعالى فحسب موضوعيا . ولسنا حيال نظرية تتفاوت غموضا تجعل من الانفعال غريزة ونقوم على مبادئ أولية أو على مسلمات . فجرد النظر فى الوقائع يؤدي بنا إلى حدس تجريبي للمعنى الغائى للانفعال . ومن جهة أخرى ، إذا أردنا تثبيت ماهية الانفعال فى حدس كامل ، بوصفه واقعة اجتماعية ، وجدنا هذه الغائية متضمنة فى بنيانه . وقد فطن كافة علماء النفس الذين تأملوا فى نظرية « جيمس » السطحية إلى هذا المعنى الغائى ، وإن تفاوتوا فى ذلك : فهذا المعنى هو ما يطلع عليه « جانيه » اسم « العنصر النفسى » ، وهو ذاته ما حاول علماء النفس أو علماء وظائف الأعضاء أمثال « كانون » و « شرينجتون » إدخاله فى وصفهم الوقائع النفسية بافتراضهم وجود حساسية لحائية ، وهو ذاته ما نجده عند « فالون » وعند مدرسة سيكلوجية الصبيغ من بعده . وتفترض هذه الغائية تنظيما تركيبيا لأنماط السلوك لا يمكن إلا أن يكون إما اللاشعور الذى يقول به المحللون النفسيون أو الشعور . ثم أنه من السهل إلى حد ما وضع نظرية تحليلية فى الانفعال بوصفه غائية . فيمكن بغير جهد مفرط إظهار الغضب أو الخوف بوصفهما وسيلتين تستعين بهما الميول اللاشعورية لتشيع نفسها إشباعا رمزيا ، وللقضاء على حالة من التوتر لا تطاق . وعلى هذا النحو يمكن تفسير هذه السمة الجوهرية للانفعال وهى أنه يفرض نفسه وأنه مباغت فى ظهوره ، وأنه يتطور وفقا لقوانينه الخاصة دون أن تتمكن تلقائيتنا الشعورية من التأثير فى مجراه تأثيرا ملحوظا . وهذا الفصل بين السمة المنظمة للانفعال مع طرح سياقها المنظم فى اللاشعور ، وبين سمته المحتملة التى لا يمكن أن تكون كذلك إلا بالنسبة لشعور الفرد ، هذا الفصل

يؤدى لعلم النفس التجريبي نفس الخدمة التي أداها للميتافيزيقا تمييز كنت بين الطابع التجريبي والطابع الجوهرى للأشياء .

ولا جدال فى أن سيكولوجية التحليل النفسى هى أول ما أبرز معنى الوقائع النفسية ، أى أنها أول ما أكد أن كل حالة شعورية تمثل شيئا آخر غيرها . مثال ذلك أن السرقة الخرقاء التي يقرؤها مريض بوسواس الجنس ليست مجرد «سرقة خرقاء» ، بل إنها تحيلنا إلى شئ آخر إذا ما اعتبرناها مع المحللين النفسيين ظاهرة من ظواهر عقاب الذات . فهي تحيل إذ ذاك إلى العقدة الأولى التي يحاول المريض التبرأ منها بتوقع العقاب على ذاته . من ذلك نرى أنه من الممكن وضع نظرية تحليلية فى الانفعال . ولكن أليست هذه النظرية موجودة فعلا ؟ تلك امرأة تعاني خوفا مرضيا من شجر الغار ، فما أن ترى حشدا منها حتى يغمى عليها . ويكتشف المحلل النفسى فى طفولتها حادثا جنسيا ألما مرتبطا بدغل من الغار . فما طبيعة الانفعال هنا ؟ أنه ظاهرة رفض ورقابة . ولكنه ليس رفضا للغار بل هو رفض لاستعادة الذكرى المرتبطة بالغار . فالانفعال فى هذه الحالة هروب من تكشف الحقيقة ، كما يكون النوم أحيانا هروبا من اتخاذ قرار ، وكما يكون مرض بعض الفتيات ، فى رأى « شتيكل » ، هروبا من الزواج . وبالطبع ليس الانفعال هروبا دائما . ويمكن أن نلمح لدى المحللين النفسيين تفسيراً للغضب باعتباره إشباعا رمزيا لميول جنسية . ولا وجه لرفض أى من هذه التفسيرات . فلا شك أن الغضب قد يدل على السادية . ومن المؤكد أن الإغماء الناجم عن الخوف السلبي قد يدل على الهرب والبحث عن ملاذ ، وسنحاول التعليل لذلك . أما موضع الخلاف هنا فهو المبدأ نفسه الذى تقوم عليه تفسيرات التحليل النفسى ، وهو ما سنعرض له بالفحص الآن .

إن التفسير التحليلي يتصور الظاهرة الشعورية باعتبارها إشباعا رمزيا لرغبة تكبتها الرقابة . ولنتنبه إلى أن الرغبة بالنسبة إلى الشعور غير متضمنة فى تحقيقها الرمزي . وبقدر ما هى موجودة بشعورنا وفي شعورنا ، فهي ما تظهر عليه فحسب : انفعال ، رغبة فى النوم ، سرقة ، خوف مرضى من الغار . . . إلخ . فإذا كان

الأمر على غير ذلك ، وإذا كان لدينا شعور ما — ولو ضمنيًا — برغبتنا الحقيقة ،
 لكان ذلك منا تمويهًا شعوريًا على الذات ، وهو ما لا يعنيه المحلل النفسي . وينجم عن
 ذلك أن معنى سلوكنا الشعوري خارج تمامًا عن هذا السلوك نفسه ، أو بعبارة
 أفضل ، فإن المدلول يكون منقطع الصلة تمامًا بالدلالة . فسلوك الفرد في حد
 ذاته هو ما هو (إذا ما سمينا « في حد ذاته » ما هو لذاته) وإن كان من الممكن
 فك رموزه بالاستعانة بالطرق الفنية المناسبة ، كما تفك رموز لغة مكتوبة .
 وموجز القول ، فإن الواقعة الشعورية بالنسبة للمدلول ، شأنها شأن الشيء ، هي
 معلولة لحدث معين وهي موجودة بالنسبة لهذا الحدث ، فهي كآثار نار أوقدت
 على جبل بالنسبة إلى من أوقد هذه النار . فوجود الآخرين ليس متضمنًا فيها تخلف
 من رماذ ، بل هم مرتبطون به برباط من العلية ، والرباط خارجي ، وآثار النار
 سلبية بالنسبة إلى هذه العلاقة العلية كما هو شأن كل معلول بالنسبة إلى علته .
 وإن لم يحصل الشعور على المعلومات الفنية اللازمة لما استطاع إدراك هذه الآثار
 باعتبارها علامات . وفي نفس الآن ، فإن هذه الآثار هي ما هي ، أي أنها
 موجودة في ذاتها مستقلة عن كل تأويل يخلق المعنى : فهي قطع من خشب .
 نصف متفحم ، ليس إلا .

هل يمكننا التسليم بأن واقعة شعورية ما يمكن أن تكون كالشيء الجامد
 بالنسبة إلى معناها ، أي أنها تتقبله من خارج كما تتقبل صفة خارجية ، كالكيفية
 الخارجية التي تنضاف إلى الخشب المحروق من جراء احتراقه على يد الناس أرادوا
 أن يتدفأوا ؟ يبدو بادئ ذي بدء أن أولى نتائج مثل هذا التفسير هي جعل
 الشعور شيئًا جامدًا بالنسبة إلى المدلول ، والاعتراف بأن الشعور يؤلف من
 نفسه معنى دون أن يكون شاعرًا بالمعنى الذي يؤلفه . وهذا تناقض صارخ اللهم
 إلا إذا اعتبرنا الشعور موجودًا من نفس الخط الذي ينتمي إليه الحجر أو الغطاء .
 وفي هذه الحالة ، يجب التخلي عن الكوجيتو الديكارتي على الإطلاق ، وجعل
 الشعور ظاهرة ثانوية سلبية . ذلك لأن الشعور من حيث هو يجعل لنفسه
 لا يمكن أن يكون إلا ما يظهر به لنفسه . فإن كان للشعور معنى ، فلا بد
 من أن يتضمنه باعتباره بنيانًا شعوريًا . وهذا لا يعني أن هذا المعنى يجب أن يكون

صريحاً كل الصراحة . فتمت درجات ممكنة من الكثافة والوضوح . وإنما
يعنى فقط أنه ينبغي ألا نستخير الشعور من خارج كما نستخير آثار النار أو
المسكر ، بل من داخل ، وأنه ينبغي أن نبحت فيه عن المعنى . فإذا كان
من الضروري أن يكون الكوجيتو ممكناً ، فإن الشعور هو الواقعة والدلالة والمدلول
جميعاً .

والحق أن ما يجعل الدحض الشامل للتحليل النفسى أمراً عسيراً هو أن المحلل
النفسى لا يعتبر أن المعنى ينضاف إلى الشعور إضافة خارجية تماماً . فهو يرى
أن ثمة مماثلة داخلية بين الواقعة الشعورية والرغبة التى تعبر عنها ، لأن الواقعة
الشعورية رمز من حيث تعبيرها عن العقدة . ومن الجلى أن هذا الطابع الرمزى
فى رأى المحلل النفسى ليس خارجياً عن الواقعة ذاتها ، بل هو مقومٌ لها . ونحن
نتفق مع المحلل النفسى على هذه النقطة كل الاتفاق : فلا شك مطلقاً عند
من يؤمن بالقيمة المطلقة للكوجيتو الديكارتي فى أن التمثيل الرمزى هو المفهوم
للشعور الرمزى . بيد أن موضع الخلاف هو الآتى : إذا كان التمثيل الرمزى
مقوماً للشعور ، كان من الممكن إدراك علاقة داخلية مفهومة بين التمثيل الرمزى
والرمز . غير أنه يجب التسليم بأن الشعور يجعل من نفسه تمثيلاً رمزياً . وفى هذه
الحالة لا يوجد شئ وراءه وتكون العلاقة بين الرمز والرموز إليه والتمثيل الرمزى
علاقة داخل ببناء الشعور ذاته . ولكن إذا أضفنا أن الشعور يرمز لأنه خاضع
لتأثير واقعة خارجية عنه هى الرغبة المكبوتة ، فإننا نقع ثانية فى النظرية السابقة
التي تجعل من العلاقة بين المدلول والدلالة علاقة عليا . والتحليل النفسى يقع
فى تناقض عميق إذ يضع فى الآن نفسه رابطة عليا ورابطة مفهومة بين الظواهر
التي يدرسها ، فهذان النقطان من الروابط لا يتفقان . لذلك يضع مفكرو التحليل
النفسى روابط عليا خارجية جامدة بين الوقائع المدروسة (فكرة الدبابيس تدل
دائماً فى الحلم على أئداء النساء ، ودخول عربة القطار يدل على العملية الجنسية) ،
بينما يوفق ممارس التحليل فى ممارسته لأنه يدرس الوقائع الشعورية من زاوية الفهم ،
أى أنه يبحث فى غير جمود عن العلاقة الشعورية الداخلية بين التمثيل الرمزى
والرمز .

ونحن من جانبنا لا نرفض التحليل النفسى إذا كان الفهم هو السبيل الذى أدى إليه . ولكننا نقتصر على إنكار كل قيمة وكل معقولة لنظريته الضمنية فى العملية النفسية . ثم أننا نقرر أنه ما دام المحلل النفسى يستعين بالفهم لتفسير الشعور ، فإنه يحسن الاعتراف صراحة بأن كل ما يحدث فى الشعور لا يمكن أن يفسر إلا بالشعور ذاته . وما نحن أولاء ، قد عدنا على نقطة بدئنا : إن نظرية الانفعال التى تقرر أن الوقائع الانفعالية ذات معنى ، يجب عليها أن تبحث عن هذا المعنى فى الشعور ذاته . وبعبارة أخرى إن الشعور هو الذى يجعل من نفسه شعورا منفصلا من أجل تمثيل رمزى داخلى .

ولاشك فى أن أصحاب التحليل النفسى لن يلبثوا أن يثيروا صعوبة تتعلق بالمبدأ :
إذا كان الشعور ينظم الانفعال بوصفه نمطا معينا من الاستجابة الملائمة لموقف خارجى ، فكيف لا يكون شاعرا بهذه الملائمة ؟ ويتعين الاعتراف بأن نظريتهم تفسر هذا الفصل بين المعنى والشعور تفسيراً كاملاً . وهو أمر غير مستغرب لأنها وضعت لهذا الغرض عينه . وأكثر من ذلك فإننا ، على حد قويم ، نصارع تطور المظاهر الانفعالية ، باعتبارنا تلقائية شعورية ، فنعمل على السيطرة على خوفنا وتهدة غضبنا وقمع نحيبنا . وهكذا فنحن لا نشعر بغائية الانفعال ، بل ونبعد الانفعال عنا بكل قوتنا وهو يغمرنا بالرغم منا . ويتعين على الوصف الفنونولوجى للانفعال أن يرفع هذه المتناقضات .

٣ - نحو نظرية فنونولوجية

قد تساعدنا فى بحثنا ملاحظة تمهيدية يمكن أن تكون بمثابة نقد عام لكل نظريات الانفعال التى تعرضنا لها (وربما استثنينا منها نظرية « ديمو ») . ففى رأى غالبية علماء النفس تجرى الأمور كما لو كان الشعور بالانفعال شعورا انعكاسيا فى المحل الأول ، أى كما لو كانت الصورة الأولى للانفعال من حيث هو واقعة شعورية ، هى أن يتبدى لنا بوصفه تعديلا فى كياننا النفسى ، أو بعبارة مألوفة أن يتركّز أولاً بوصفه حالة شعورية . ولا شك أن من الممكن الإحساس

بالانفعال باعتباره بنياناً وجدانياً للشعور والقول : إلى غضبان ، إلى خائف . . . إلخ . بيد أن الخوف ليس في أصله شعوراً بالخوف ، كما أن الإدراك الحسى لهذا الكتاب ليس شعوراً بالإدراك الحسى للكتاب . إن الشعور الانفعالى هو أولاً شعور غير انعكاسى ، وهو في هذا المستوى لا يمكن أن يكون شعوراً بذاته إلا على نحو غير مقصود . إن الشعور الانفعالى هو أولاً شعور بالعالم . ولسنا في حاجة إلى استرجاع النظرية الكاملة في الشعور لفهم هذا المبدأ بوضوح ، وإنما نكتفى ببعض ملاحظات بسيطة من الغريب أن علماء النفس الباحثين في الانفعال لم يفتنوا إليها قط . فمن الجلى أن الإنسان الخائف يخاف من شيء ما وحتى في حالات القلق الغامض الذى يحس به المرء في الظلام وفي ممر كئيب موحش . . . إلخ فإن المرء ما يزال يخاف من بعض جوانب الليل ، من بعض جوانب العالم . ولا ريب أن جميع علماء النفس قد لاحظوا أن الانفعال يثيره إحساس ، أو تصور هو بمثابة إشارة . . . إلخ . ولكن يبدو أن الانفعال في رأيهم يتأى بعد ذلك عن الموضوع ويستغرق في ذاته . ولسنا في حاجة إلى طول روية لكي نتحقق من أن الانفعال — على الضد — يعود في كل آن على الموضوع ويتشعب به . فهم يصفون الحرب في حالة الخوف مثلاً وكأنه ليس قبل كل شيء حرباً من موضوع معين ، وكأن موضوع الحرب غير حاضر دائماً في نفس فعل الحرب باعتباره الباعث عليه وسبب وجوده ، باعتباره ما نهرب منه . وكيف نتحدث عن الغضب حيث الضرب والسباب والتهديد ، دون أن نذكر الشخص الذى يمثل الوحدة الموضوعية لهذه الإهانات وهذه التهديدات وهذه الضربات ؟ وموجز القول ، فإن الشخص المنفعل والموضوع الباعث على الانفعال يجمع بينهما بناء لا تنفصم عراه . والانفعال هو أسلوب معين لإدراك العالم . وهو ما فطنت إليه « دومبو » وحدها وإن لم توضح سببه . فالفرد الباحث عن حل مشكلة عملية موجود بالعالم وهو يدرك العالم في كل لحظة من خلال كل ما يأتى به من أفعال . فإن أخفق في محاولاته ثارت ثائرتة ، وثورته ذاتها مظهر يبدو له العالم فيه . وليس من الضروري أن يرجع الفرد على ذاته في اللحظة التى تفصل بين الفعل الفاشل والغضب ، فيضع بينهما شعوراً انعكاسياً .

فقد يكون ثمة انتقال مستمر بين الشعور المباشر « بالعالم بوصفه موضوعاً للفعل » (العمل) إلى الشعور المباشر « بالعالم البغيض » (الغضب) ، والشعور الثانى تحول للأول .

ولكى يحسن القارئ فهم ما بلى ، يتعين عليه أن يستحضر فى ذهنه ماهية السلوك غير الانعكاسى . إن ثمة نزعة غالبية إلى الاعتقاد بأن الفعل هو انتقال مستمر من المجال الانعكاسى إلى المجال الانعكاسى أى من العالم إلى أنفسنا . فنحن ندرك المشكلة (لا انعكاس ، شعور بالعالم) ثم ندرك أنفسنا من حيث أن علينا حل المشكلة (انعكاس) ، وابتداءً من هذا الانعكاس نتصور فعلاً يجب علينا الأخذ به (انعكاس) ، ثم فنزل إلى العالم لتنفيذ الفعل (لانعكاس) دون أن نأخذ فى اعتبارنا سوى موضوع الفعل . وفيما بعد ، فإن كل صعوبة جديدة نلقاها وكل فشل جزئى يتطلب إحكام التكيف ، يردنا إلى المستوى الانعكاسى . ومن ثم تحدث ذبذبة متصلة مقومة للفعل .

ولاشك أننا نستطيع الرجوع على فعلنا . غير أن الفرد غالباً ما يقوم بعمله فى العالم دون أن يبارح المستوى اللانعكاسى . مثال ذلك أنى الآن أكتب دون أن أكون شاعراً بأنى أكتب . وقد يقال إن العادة قد جعلتني لا أشعر بحركات يدي وهى ترسم الحروف . وهو قول غير معقول . وقد أكون معتاداً على الكتابة ولكنى لست معتاداً على كتابة كلمات معينة فى نظام معين . وعلى وجه العموم يجب الحذر من التفسيرات القائمة على العادة . وإلحق أن فعل الكتابة ليس لا شعورياً ألبتة ، بل هو بنيان فعلى لشعورى دون أن يكون شعوراً بذاته . فالكتابة هى الشعور الفعال بالكلمات وهى تظهر تحت قلمى . وهى ليست شعوراً بالكلمات من حيث أنى أكتبها : فإننى أدرك الكلمات بداهة باعتبار أن لها تلك الخاصية البنائية وهى أنها تخرج من عدم ، وهى مع ذلك لا تخلق نفسها بل تخلق خلقاً سليماً . فحين أرسم كلمة فإننى لا ألتفت إلى كل انحناء تخطها يدي على حدة ، وإنما أكون فى حالة خاصة من الترقب ، من الترقب الخلاق ، أترقب أن تحل الكلمة - التى أعرفها مقدماً - فى يدي وهى تكتب وفى الانحناءات التى ترسمها لكى تتحقق . ولا شك أنى لا أشعر بالكلمات

التي أكتبها مثل شعورى وأنا أقرأ ما يكتبه شخص ما بينما أنا أنظر من فوق كتفه . ولكن هذا لا يعنى أنى أشعر بنفسى كاتباً . وها هى الفروق الجوهرية . أولاً : أن إدراكى الحدسى لما يكتبه جارى هو من قبيل « البينة المحتملة » . فأننا أدرك الكلمات التي ترسمها يده قبل أن تنتهى من رسمها . ولكن حين أقرأ « مستق . . . » فأدرك بالبداهة « مستقل » ، فإن كلمة « مستقل » تظهر باعتبارها واقعاً محتملاً (من قبيل المنضدة أو المقعد) . وعلى الضد من ذلك فإن إدراكى الحدسى للكلمات التي أكتبها يظهرها لى باعتبارها يقينية . واليقين ههنا من نوع خاص ، فليس من المؤكد أن تظهر كلمة « اليقين » التي أنا بسبيل كتابتها (فقد أزعج أو قد أغير رأي الخ) ، ولكن المؤكد أنها إن ظهرت فستظهر بهذه الصورة . وهكذا يؤلف الفعل طبقة من الموضوعات اليقينية فى عالم محتمل . ولنقل إن شئنا أن هذه الموضوعات ممكنة من حيث هى موجودات واقعية مستقبلية ولكنها يقينية من حيث هى إمكانيات للعالم . والفرق الثانى أن الكلمات التي يكتبها جارى لا تقتضى شيئاً منى ، فأننا أنأملها فى نظام ظهورها المتتابع كما لو كنت انظر إلى منضدة أو مشجب . وبالعكس من ذلك فإن الكلمات التي أكتبها تعتبر مطالب ملحة . وإن ما يحلها كذلك هو النحو الذى أدركها به من خلال نشاطى الخلاق ؛ فهى تبدى بوصفها إمكانيات يتعين أن تتحقق . وليس معنى هذا أنها يتعين أن تتحقق بمعرفتى أنا ، فالأنا لا يظهر هنا على الإطلاق ، وإنما أحس فقط بجذبها لى ، أحس موضوعياً بما يقتضيه منى . فأننا أراها وهى تتحقق وفى الآن نفسه تطالب بالمزيد من التحقق . وفى طوعى أن أفكر فى الكلمات التي يرسمها جارى باعتبار أنها تقتضى منه تحقيقها ، ولكنى لا أحس بهذا الاقتضاء . وبالضد فإن مقتضيات ما أسطر من كلمات تكون حاضرة مباشرة ثقيلة محسوسة . فالكلمات تدفع يدي وتقودها ، لا كما تدفعها وتشدها بالفعل صغار نشطة من الجن ، بل إن مقتضياتها سلبية . أما يدي فأننا أشعر بها بمعنى أنى أحياءها مباشرة بوصفها أداة تتحقق بها الكلمات . فهى أحد موضوعات العالم

ولكنها في الآن نفسه موضوع حاضرٌ معاش . وهأنا الآن أتردد . . : هل أكتب « إذن » أم « بالتالى » ؟ إن ذلك لا يتضمن قط عوداً على الذات ، وكل ما فى الأمر أن الإمكانيتين « إذن » و « بالتالى » تظهران بما هما إمكانيتان فتتصارعان . وسوف نحاول فى موضع آخر أن نصف بالتفصيل العالم الذى يقع عليه الفعل . والمهم الآن هو أن نبين أن الفعل شعور تلقائى مباشر وأنه يكون فى العالم طبقة وجودية وأنه ليس مفتقراً فى فعله لأن يشعر بذاته فعلاً ، وإنما الأمر على العكس من ذلك . وصفوة القول ، أن السلوك اللانعكاسى ليس سلوكاً شعورياً بل هو سلوك يشعر بذاته على نحو غير قصدى . وأسلوبه فى الشعور بذاته عن قصد هو تعدى ذاته وإدراكه فى العالم ما يشبه كيفية من كصفات الأشياء .

لذلك يمكن فهم كافة هذه المطالب والتوترات فى العالم الذى يحيط بنا ، ويمكن رسم خريطة « مسارية. »^(١) للعالم المحيط بنا (Umwelt) ، وهى خريطة تغير وفقاً لأعمالنا وحاجتنا . وكل ما هنالك أن الموضوعات المطلوب تحقيقها ، تبدو فى الفعل السوى المتكيف وكأنها يجب أن تتحقق بطرق معينة ، كما تبدو الوسائل باعتبارها إمكانيات تطالب بالوجود . ويمكن تسمية هذا الإدراك للوسيلة باعتبارها الطريق الوحيد الممكن لبلوغ الهدف (أو إذا كان هناك عدد « ن » من الوسائل ، باعتبارها العدد « ن » من الوسائل الممكنة وحدها الخ) يمكن تسميته بالجلس البرجماتى لجزيرة العالم .

ومن هذه الناحية يظهر العالم الذى يحيط بنا — وهو ما يسميه الألمان Umwelt — عالم رغائنا وحاجتنا وأفعالنا ، وكأنه قد شقت فيه طرق ضيقة محتومة تؤدى إلى هذا الهدف المحدد أو ذاك ، أى تؤدى إلى ظهور موضوع مخلوق . وثمة بالطبع شرك وأفخاخ هنا وهناك وفى كل مكان تقريباً . ويمكن مقارنة هذا هذا العالم بالألواح المتحركة لأجهزة اللعب التى تلحرج عليها الكرات : فثم طرق مرسومة بصفوف الدبابيس وغالباً ما تحفر الثقب عند تقاطع الطرق .

(١) hodologique : اصطلاح « لفين » .

ويتعين على الكرة أن تقطع مساراً محدداً باتباع طرق معينة ودون أن تسقط في التقرب . هذا العالم صعب . ومفهوم الصعوبة هذا ليس مفهوماً انعكاسياً يتضمن رجوعاً على الآن . بل إن الصعوبة شئ مباشر ، موجود في العالم ، هي كيفية للعالم تتبدى للإدراك الحسى (مثلها في ذلك مثل الطرق المؤدية إلى الأماكنيات والإمكانيات ذاتها ومطالب الموضوعات : كتب يتعين قراءتها ، أحذية يتعين ترقيعها الخ) ، هي المقابل الموضوعى لما نشرع فيه أو نتصوره من نشاط .

ونستطيع الآن أن نتصور ما هو الانفعال . إنه تغيير للعالم . وعندما يصعب السير في الطرق المرسومة ، أو عندما لا نرى الطريق ، يستحيل علينا المكوث في عالم بهذا الإلحاح وهذه الصعوبة . فكل الطرق مسدودة ومع ذلك يتعين العمل . وإذا ذاك نحاول تغيير العالم أى نحاول أن نحياه كما لو لم تكن العلاقات بين الأشياء وإمكانياتها خاضعة لعمليات حتمية ، بل خاضعة للسحر . وليس الأمر مجرد لعبة تلعبها : بل نحن مجبرون على ذلك ، ونحن نستغرق في الموقف الجديد ونضائى فيه بكل ما نملك من قوة . ثم إن هذه المحاولة ليست شعورية بما هي كذلك وإلا لأصبحت موضوعاً للفكر . بل هي قبل كل شئ إدراك لروابط جديدة ومطالب جديدة . ولكن لما كان إدراك الموضوع محالاً أو مثيراً لتوتر لا يطاق ، فإن الشعور يدركه أو يعمل على إدراكه على نحو آخر ، أى أنه يغير نفسه لكى يغير الموضوع . وهذا التغيير في اتجاه الشعور ليس غريباً في حد ذاته . فنحن نجد آلاف الأمثلة لتغيرات مماثلة في مجال الإدراك الحسى . فالبحث مثلاً عن مشكل مخبأ في لغز مصور (« أين هي البندقية ؟ ») معناه أننا نسلك من الصورة مسلماً إدراكياً حسياً جديداً ، معناه أننا نسلك من فروع الشجرة وأعمدة التلغراف في الصورة ، وكأننا يلزأ بندقية ، معناه أننا نحرك أعيننا كما نحركها أمام بندقية . ونحن لا ندرك هذه الحركات من حيث هي كذلك ، بل من خلالها يتجه قصد شعورى إلى الأشجار والأعمدة بوصفها « بنادق ممكنة » حتى يتبلور الإدراك الحسى فجأة وتظهر البندقية . فالقصد يتعدى هذه الحركات التى تؤلف مادته . وهكذا ندرك موضوعاً

جديداً أو موضوعاً قديماً على نحو جديد ، من خلال تغيير القصد الشعوري أو من خلال تغيير السلوك . ولا حاجة إلى الوقوف أولاً في المستوى الانعكاسي . فالشرح والرسم يكونان حافظاً مباشراً . فنحن نبحث عن البندقية دون أن نبارح المستوى الانعكاسي . أى أنه تبدى بندقية ممكنة في موضع ما من الصورة . وعلى نفس النمط يجب تصور ما يميز الانفعال من تغير في القصد والسلوك . فاستحالة العثور على حل للمشكلة ، وهى استحالة يدركها الفرد موضوعياً بوصفها كيفية للعالم ، تدفع الشعور الانعكاسي الجديد إلى إدراك العالم على نحو آخر وفي مظهر جديد ، وتحدد سلوكاً جديداً — يدرك الفرد من خلاله هذا المظهر — ويكون بمثابة هبولى للقصد الجديد . بيد أن السلوك الانفعالي لا يوجد في نفس مستوى أنماط السلوك الأخرى ، فهو ليس سلوكاً فعلياً . فهو لا يستهدف التأثير في الموضوع من حيث هو كذلك مستعيناً بوسائل خاصة ، وإنما يسعى إلى أن يخلع بذاته على الموضوع ، ودون تعديل في بنيانه الحقيقي ، كيفية أخرى ، وجوداً أقل أو حضوراً أقل (أو وجوداً أكثر إلخ) . وموجز القول أنه في الانفعال يغير الجسم الموجة بالشعور ، علاقته بالعالم كَمَا يغير العالم كَيْفِيَّاتِهِ . فإن كان الانفعال لعباً ، فهو لعب نؤمن به . وثمة مثال بسيط يعيننا على فهم هذا البنيان الإنفعالي : أميديى لقطف عنقود من العنب فلا أستطيع الوصول إليه لأنه بعيد عن متناولى . فأهز كتنى وأنزل يدى وأُتمم : « إنه فجع لا يؤكل » (وأبتعد . كل هذه الحركات والعبارات والأفعال ليست مدركة في حد ذاتها . وإنما هى ملهاة صغيرة مثلها تحت العقود لكى أخلع على العنب من خلالها خاصية أنه « فجع لا يؤكل » ، وهذه خاصية تحل محل السلوك الذى لا أستطيع الأخذ به . فقد ظهر العنب أول ما ظهر بوصفه « شيئاً يتعين قطفه » . ولكن سرعان ما تغلو هذه الكيفية الملحة أمراً لا يطاق لتعذر تحقيق هذه الإمكانية . وهذا التوتر الذى لا يطاق يصبح بدوره باعثاً على إدراك كيفية جديدة في العنب ، هى أنه « فجع لا يؤكل » ، فتحل الصراع وتفضى على التوتر . إلا أننى لا أستطيع أن أضفى هذه الكيفية على العنب إضفاءً كيميائياً ، فأنا لا أستطيع التأثير في العقود بالطرق العادية . وإذا ذاك أدرك

من خلال سلوك التقرز هذه الحموضة المميزة للميزة للعنب الفج . فأخلع على العنب الصفة التي أعتناها خطأ سحرياً . والملمها ها هنا نصف صادقة ولكن متى أصبح الموقف أشد إلحاحاً ، وتحقق السلوك السحري بإخلاص ، فإن هذا هو الانفعال .

فلنأخذ مثلاً من الخوف السلبي . أرى وحشاً ضارياً مقبلاً عليّ ، فتنخاذل ساقاي ، وتضعف نبضات قلبي ويشحب لوني فاسقط مغشياً عليّ . ليس في الظاهر أبعد عن التكيف من هذا السلوك الذي يخلفني أعزل أمام الخطر . وهو مع ذلك سلوك الحرب . فالإغماء ههنا ملاذ . ولا يعتقدنّ أمرؤ أنه ملاذ لي ، وإني أقصد إلى نجاتي وإلى الكف عن رؤية الوحش الضاري . فأنا لم أخرج عن المجال اللانعكاسي : ولكن نظراً لعجزى عن تجنب الخطر بالطرق العادية والروابط الحتمية فقد أنكرته . لقد أردت القضاء عليه . وكان إلحاح الخطر محرراً لقصد شعوري غايته القضاء على الموضوع وقد حدد هذا القصد مسلكاً سحرياً . والواقع أني قضت على الخطر بقدر ما استطعت . وتلك هي حدود تأثيري الفعلي في العالم : فأنا أستطيع أن ألغيه بوصفه موضوعاً للشعور ولكني لا أستطيع ذلك إلا بإلغاء الشعور ذاته^(١) . ولا يعتقدن أحد أن السلوك الفسيولوجي للخوف السلبي هو اضطراب خالص . وإنما هو تحقيق فجائي للأحوال الجسمية التي تصحب عادة الانتقال من اليقظة إلى النوم .

وقد يعتبر الحرب في الخوف الإيجابي سلوكاً عقلياً ، ناتجاً عن تقدير شخص غير بعيد النظر ، يريد أن يجعل بينه وبين الخطر أكبر مسافة ممكنة . ولكن هذا رأى خاطئ ، بل إساءة لفهم هذا السلوك الذي لن يكون إذ ذاك سوى مجرد الحرص . فنحن لا نهرب للاحتباء من الخطر ، بل نهرب لأننا عاجزون عن القضاء على أنفسنا في الإغماء . فالهرب إغماء مصطنع ، هو سلوك سحري ينحصر في نفي موضوع الخطر بكل جسمنا ، وذلك عن طريق قلب بنيان القوى الموجهة في المكان الذي نعيش فيه وخلق اتجاه ممكن من الناحية الأخرى خلقاً

(١) أو بتبديله على الأقل ، فالإغماء انتقال إلى الشعور المميز بالحلم ، أي إلى شعور ذي نشاط لا واعي .

مباغتاً . فهو طريقة لنسيان موضوع الخطر وإنكاره . وهو نفس أسلوب الملاكين المبتدئين وهم يقلفون بأنفسهم على الخصم مغمضى العين : فهم يريدون إلغاء وجود قبضاته ، هم يأبون رؤيتها ومن ثمة يلغون فاعليتها إلغاءً رمزياً . وهكذا يتجلى لنا المعنى الحقيقي للخوف : فهو شعور يستهدف ، من خلال سلوك سحري ، إنكاراً أحده موضوعات العالم الخارجى ، وهو يعضى فى ذلك إلى حد إفناء نفسه لإفناء الموضوع معه .

ويتميز الحزن السلبي ، كما هو معروف ، بأنه سلوك من غلب على أمره : فثمة ارتخاء عضلى وشحوب وبرودة فى الأطراف . ويتزوى الحزين ، ويظل جالساً بلا حراك ، وهو يقلل من تعرضه للعالم بقدر الإمكان . فهو يفضل العتمة على الضوء الساطع ، والصمت على الضجيج ، وعزلة غرفته على جماهير الأماكن العامة أو الشوارع . وكل ذلك « حتى يبقى وحيداً مع آلامه » . وليس هذا بصحيح أبداً ؛ أجل من اللائق أن يبلى المرء فى صورة من يتمتع التأمل فى ما يحزنه . بيد أن الحالات التى يعكف فيها المرء على ألمه ، نادرة إلى حد ما . وإنما سبب هذا السلوك شىء آخر بالمرّة : فبعد اختفاء شرط عادى من شروط فعلنا ، يتطلب العالم منا أن نعمل وأن نؤثر فيه بدون هذا الشرط . ولقد ظلت على حالها معظم الإمكانيات التى يزينر بها العالم (أشغال يتعين قضاؤها ، أناس يتعين رؤيتهم ، أفعال من مقتضيات الحياة اليومية يتعين إنجازها) . إلا أن التغير قد طرأ على وسائل تحقيقها ، على الطرق التى تعبر «مكاننا المسارى» . مثال ذلك : إذا علمت بإفلاسى ، فإنى لأعود أملك نفس الوسائل (السيارة الخاصة إلخ) لتحقيق تلك الإمكانيات . ويتعين أن أستعيض عنها بوسائل جديدة (ركوب الحافلة إلخ) ، وهو ما لا أرتضيه أصلاً . ويستهدف الحزن القضاء على الإلزام بالبحث عن هذه الطرق الجديدة ، وتغيير بتيان العالم عن طريق إحلال بتيان لا تفاضل فيه بالمرّة محل التقويم الحاضر للعالم . وجملّة القول أن الأمر ينحصر فى جعل العالم واقعاً محايداً من الناحية الوجدانية ، ونسقا فى حالة من التوازن الوجدانى التام ، وتفريغ الأشياء من شحنها الوجدانية

المرتفعة ، وردها جميعاً إلى درجة الصفر الجذائى ، ومن ثمة إدراكها بوصفها متعادلة متساوية تماماً . وبعبارة أخرى ، نظراً لعجزنا وعزوفنا عما كنا ننتوى إنجازه من أفعال ، فإننا نسلك بحيث لا يعود العالم يطالبنا بشئ . وفى سبيل ذلك لا يسعنا إلا أن نؤثر فى ذاتنا وأن « نقبع فى العتمة » ، والمقابل الموضوعى لهذا الموقف هو الكتابة : فالعالم كتيب ، أى أنه ذو تركيب غير متفاضل . وفى الآن نفسه نتخذ بالطبع موقفاً انطوائياً ، « فنستغرق فى أنفسنا » - والمقابل الموضوعى لهذا الموقف هو الملاذ : فالكون بأسره كتيب ونحن نريد أن نحتفى من رتبته الخيفة اللاحدة ، لذلك نتخذ من أحد الأمكنة « ركناً لنا » . فيكون هذا الشئ المميز الوحيد ضمن الرتبة الشاملة للعالم : جزء من جدار وبعض من ظلام يحجب عنا اتساع العالم الكتيب .

وقد يتخذ الحزن الإيجابى صوراً شتى . ولكن من الممكن وصف الصورة التى يوردها « جانيه » ، (المريضة بالضعف النفسى التى تشنح لأنها لا تريد الإدلاء باعترافها) بأنها صورة من صور الرفض . فنحن حيال سلوك سلبى قبل كل شئ ، يستهدف إنكار أن بعض المشاكل ملحّة عاجلة ، والاستعاضة عنها بغيرها . فالمريضة تريد أن تثير الشفقة لدى « جانيه » . وهذا يعنى أنها تريد أن تستبدل بموقف الرقب البارد الذى يتخذه ، موقفاً تبدو فيه لفة العطف . إنها تبغى ذلك وتستخدم جسمها فى تحقيقه . وفى نفس الآن ، فهى إذ تضع ذاتها فى حال يتعذر معها الاعتراف ، تجعل من الفعل المطلوب ادائه شيئاً يعدو طاقتها . وها هى ذى قد استعصى عليها كل حديث ، وقد هزتها الدموع والشبهات . وهنا لا تلغى إمكانية الكلام ، ويظل الاعتراف « واجب الإدلاء » . بيد أنه قد خرج عن طاقة المريضة ، فلم تعد تستطيع أن تريد الإدلاء به ، بل تمنى الإدلاء به يوماً ما . وهكذا تخلصت المريضة من الشعور المؤلم بأن الفعل كان فى مقدورها وأنها كانت حرة فى القيام به أو الانصراف عنه . فالأزمة الانفعالية هنا هى لإطراح للمسئولية . وثمة مبالغة سحرية فى الصعاب التى يضعها العالم . فهو يحتفظ إذن بينائه المتفاضل ولكنه يبدو ظاهراً معادياً لأنه يطالبنا بما لا نستطيع أى بأكثر ما يستطيع الإنسان إعطائه . ومن ثمة فإن

انفعال الحزن الإيحائي في هذه الحالة هو ملهاة عجز سحرية ، والمريضة تشبه أولئك الخدم الذين أدخلوا اللصوص إلى بيت سيدهم ثم طلبوا إليهم شد وثاقهم كى يرى الناس عجزهم عن منع هذه السرقة . إلا أن المريض هنا هو الذى يشد وثاق نفسه بآلاف من القيود الخفية . ورب قائل بأن شعور الحرية المؤلم الذى يريد المريض التخلص منه ذو طبيعة انعكاسية لا محالة . ونحن لا نعتقد ذلك ألبتة ، ويمكن أن يشاهد المرء ذاته ليتحقق مما نقول : فالموضوع هو الذى يظهر باعتبار أنه يتعين أن يخلق خلقاً حراً ، والاعتراف يظهر في الآن نفسه باعتبار أنه من الممكن ومن الواجب الإدلاء به . وثمة بالطبع وظائف أخرى وصور أخرى للحزن الإيحائي . ولن نقف طويلاً عند الغضب فقد أطنبنا فيه الحديث ، فضلاً عن أن دوره الوظيفي ربما كان أوضح من دور أى من الانفعالات الأخرى . ولكن ما القول في الفرح ؟ هل ينطبق عليه وصفنا ؟ إن ذلك لا يبدو لأول وهلة ، لأن الفرحان ليس في حاجة إلى وقاية نفسه من تغير فيه تقليل من شأنه ، ليس في حاجة إلى وقاية نفسه من خطر يترقبه . ولكن يجب بادئ ذي بدء التمييز بين الفرح بوصفه عاطفة ، وهو اتزان وحال من التكيف ، والفرح بوصفه انفعالا . وإذا أمعنا النظر في هذا النوع الأخير من الفرح وجدناه يتميز بشئ من نقاد الصبر . ونقصد بذلك أن الفرحان يسلك سلوك من نقد صبره فهو لا يستقر في مكان ، ويفكر في آلاف المشاريع ، ولا يكاد يبدأ في سلوك حتى يقلع عنه إلخ . ذلك لأن ظهور موضوع رغباته هو الذى أثار فرحته . فقد نعى إليه أنه قد ربح مبلغاً كبيراً من المال ، أو أنه سيلقى عما قريب حبيباً لم يره منذ أمد طويل . ومع أن هذا الموضوع « وشيك الظهور » إلا أنه لم يحضر بعد ولم يصبح بعد في حوزته . فهناك فترة زمنية تفصله عن الموضوع . وحتى إذا حضر الموضوع ، وحتى إذا ظهر الصديق الذى كنا نتمناه على رصيف المحطة ، فإنه يظل موضوعاً لا يتكشف إلا بالتلويح ، وسرعان ما تخمد اللذة التى شعرنا بها عند رؤيته : فلن نتمكن ألبتة من الاحتفاظ به أمامنا باعتباره ملكاً مطلقاً لنا وإدراكه دفعة واحدة ، باعتباره كلاً

(كذلك لن نتمكن ألبتة من إدراك ثروتنا الجديدة دفعة واحدة باعتبارها كُلاًّ
 آنياً . فهي تتكشف لنا من خلال آلاف التفاصيل وعلى « أوجه شتى » إن
 صح التعبير) . فالفرح سلوك سحري يرى بفعل السحر إلى تملك الموضوع
 المنشود بوصفه كلاًّ آنياً . ويصحب هذا السلوك يقين بأن التملك سوف يتم عاجلاً
 أو آجلاً ، ولكنه يسعى إلى استباق هذا التملك . وأفعال الفرحة المنوعة ، شأنها
 في ذلك شأن زيادة التوتر العضلي وتمدد الأوعية الدموية الخفيف ، يحركها
 ويتعلها قصد شعوري يستهدف من خلالها العالم . والعالم يبدو يسيراً . ويبدو
 موضوع رغباتنا قريباً سهل المائل . وكل إشارة هي تأييد مترايد . والرقص والغناء
 من فرط الفرحة سلوكان متقاربان من الناحية الرمزية ، سلوكان سحريان ، من
 خلاهما يمتلك الشخصُ الموضوعَ دفعة واحدة امتلاكاً رمزياً ، بينما لا يمكن في
 الواقع تملكه إلا بالمسلك الخنثى الصعب . وهكذا قد يعتمد رجل إلى الرقص والغناء
 بعد أن صارحته امرأة بحبها إياه . وهو في فعله هذا يتحول عن المسلك الخنثى
 العسير الذى يتعين عليه الأخذ به لكي يكون جديراً بهذا الحب ولكي يعمل
 على إتمامه ، أى لكي يتم له تحقيقه ببطء ومن خلال آلاف من دقائق التفاصيل
 (الابتسامات واللفتات اللطيفة . . إلخ) بل أنه يتحول حتى عن المرأة التى هى
 في واقعها الحى ، القطب الذى تتجه إليه كل هذه العمليات السلوكية الرقيقة .
 فهو يمنح نفسه مهلة ، فهو سيقوم بهذه الأفعال فيما بعد . أما الآن فهو
 يمتلك الموضوع بأفعال السحر وما الرقص إلا محاكاة لتملكه .

إلا أننا لا يمكن أن نقنع بهذه الملاحظات القليلة . فقد سمحت لنا بتحديد
 الدور الوظيفي للانفعال ، ولكننا لم نعرف بعد الكثير عن طبيعته .

ويتبغى علينا أن نلاحظ أن الأمثلة القليلة التى أوردناها لا تستوعب متنوع
 الانفعالات . فثمة صور كثيرة أخرى من الخوف وصور كثيرة أخرى من
 الحزن . وكل ما نؤكد أنه جميعها ترى إلى تكوين عالم سحري باستخدام
 جسمنا كوسيلة سحرية . والمشكلة فى كل حالة مختلفة ، وأنماط السلوك مختلفة
 كذلك . ويجب معرفة كل موقف معين وتحليله إلى عناصره ، كما نترك معنى
 هذه الأنماط وغايتها . وعلى وجه العموم ليس ثمة أربعة أنماط كبرى من

الانفعالات ، بل أنها أكثر من ذلك بكثير ، والقيام بتصنيفها عمل نافع
نحسب . مثال ذلك ، إذا تحول خوف الشخص الخجول فجأة إلى غضب
(وهو تغير في السلوك سببه تغير في الموقف) فليس هذا الغضب غضباً من
النمط العادى وإنما هو خوف متعدى وليس معنى هذا أن من الممكن إرجاعه إلى
الخوف على نحو من الأنحاء ، وإنما معناه أنه يستبقى الخوف السابق ويدمج في
بنيانه الخاص . غير أننا لن نفهم المشاعر الانفعالية في تنوعها اللانهائى ما لم نفتنح
بأن للانفعال بنياناً وظيفياً . ومن جهة أخرى يحسن إبراز واقعة رئيسة : هى أن
أفعال السلوك الخالصة البسيطة ليست هى الانفعال ، لا ولا الشعور الخالص
البسيط بهذه الأفعال . ولو كان ذلك كذلك لتبدى الطابع الغائى للانفعال فى
وضوح أكبر ، ولتتمكن الشعور من التحرر منه فى سر . ومن جهة أخرى ،
فهناك انفعالات كاذبة ليست إلا أفعالا سلوكية . فإن قدمت إلى هدية
لا ترضى كل الرضا ، فقد أظهر فرحاً شديداً وأصفق وأقفز وأرقص وهى مع ذلك
ملهاة تخدعنى بعض الخداع بحيث يصبح من الباطل القول بأنى لست فرحان .
ومع ذلك فإن فرحى ليس حقيقياً فلن أتركه جانباً وأطرحه بعيداً عنى بمجرد
أن يرحل زائرى . وهو بالذات ما نصطلح على تسميته فرحاً كاذباً ، مع
ملاحظة أن الكذب ليس صفة منطقية لبعض القضايا وإنما هو كيفية وجودية .
وعلى نفس المنوال ، فقد أشهر بزائف الخوف وزائف الحزن . إلا أن هذه
الأحوال الزائفة تتميز عن أحوال الممثل . فالممثل يحاكي الفرح والحزن ولكنه
لا يكون فرحان أو حزينا لأن هذه الصفات تنصب على عالم خيالى . فهو
يحاكي السلوك دون أن يسلك . وفى مختلف حالات الانفعال الكاذب التى سردتها
لا تستند الأفعال السلوكية إلى شئ على الإطلاق ، وإنما توجد وحدها وتكون
إرادية . بيد أن الموقف ذاته موقف حقيقى ، ونحن نتصوره باعتباره يتطلب
هذه الأفعال السلوكية . وهكذا فنحن نسلك مسلكاً سحرياً ونرمى من خلال
هذه الأفعال إلى إدراك كيفيات معينة فى موضوعات حقيقية . غير أن هذه
الكيفيات كيفيات كاذبة .

وليس معنى هذا أنها خيالية وأنها سوف تتلاشى حتماً فيما بعد . إن كذبها يصدر عن ضعف ماهوى يظهر باعتباره قسراً . فلطف الشيء المهدى إلى يوجد بوصفه مطلباً أكثر من وجوده بوصفه شيئاً واقعياً . إن ثمة واقعاً طفلياً يعتمد في وجوده على غيره وأحس به جيداً ، وأعرف أنى أجعله يظهر في الموضوع بلون من السحر : وما أن أوقف أفعالي السخرية حتى يختنى لتوه .

أما الانفعال الحقيقي فغير ذلك تماماً . فهو مقترن بالاعتقاد . والكيفيات التي نقصد إليها في الموضوعات تدرك بوصفها كيفيات حقيقية . وما معنى هذا بالضبط ؟ معناه بالتقريب أن الانفعال شيء نعانيه معاناة سلبية . والمرء لا يستطيع التخلص منه وفق هواه . فهو يستنفذ ذاته دون أن نستطيع إيقافه . ثم أن الأفعال السلوكية وحدها لا تعكس على الموضوع إلا ظلالاً من الكيفية الانفعالية التي نخضعها عليه . فالهرب الذي لا يعدو أن يكون ركضاً لا يكفي لحل الموضوع مخفياً . أو هو بالأحرى يخلع عليه الكيفية الشكلية للمخيف دون أن يخلع عليه المادة التي تتحقق فيها هذه الكيفية . ولكي ندرك الخيف حق الإدراك لا يتعين فقط أن نحاكبه ، وإنما يتعين أن نكون مأخوذين بانفعالنا ، غارقين فيه ، ويتعين أن يمتلئ الإطار الشكلي للسلوك بشيء معتم ثقيل يكون بمثابة مادة له . وهنا نفهم دور الوظائف الفسيولوجية البحتة : فهي التي تمثل الجانب الجدى من الانفعال ، فهي ظواهر للاعتقاد . ولا ريب في أنه لا ينبغي الفصل بين هذه الظواهر وبين السلوك : فثمة في المحل الأول تشابه بينهما . فهبوط التوتر العضلي في الخوف أو في الحزن وانقباض الأوعية الدموية واضطرابات التنفس لها معنى رمزي يتفق مع سلوك يرى إلى نفي وجود العالم أو إلى تفرغه من شحنته الوجدانية عن طريق نفي وجود ذاته . ثم إنه من المستحيل أن نضع حداً قاصداً دقيقاً بين الاضطرابات الخالصة والأفعال السلوكية . وأخيراً فإن هذه الاضطرابات تؤلف مع السلوك صورة تركيبية كلية ، فهي لا يمكن دراستها لذاتها . وخطأ النظرية السطحية هو أنها نظرت في هذه الاضطرابات على حدة . ولكنها مع ذلك لا يمكن ردها إلى السلوك إذ يمكن للمرء أن يتوقف

عن الحرب لا عن الارتعاش . وفي استطاعتي ، بعد جهد عنيف ، أن أقوم عن مقعدى وأن أحول فكرى عن الكارثة التى أرزح تحتها وأعكف على العمل : ولكن يدي تظلان باردتين . ينبغي إذن أن نعتبر أن الانفعال ليس مجرد دور تؤديه . فهو ليس سلوكاً خالصاً ، بل هو سلوك جسم موجود فى حال معينة ، والحال وحدها لا تكفى لإثارة السلوك ، والسلوك ملهاة إن لم يكن مصحوباً بهذه الحال المعينة . وإنما يظهر الانفعال فى جسم مضطرب يتخذ مسلكاً معيناً . وقد يبقى الاضطراب بعد اختفاء السلوك ، ولكن السلوك هو صورة الاضطراب ومعناه . ومن جهة أخرى فبدون هذا الاضطراب يكون السلوك معنى خالصاً وقالباً وجدانياً . فنحن هنا حيال صورة تركيبية : لكى يعتقد المرء بالسلوك السحرى ، يجب أن يكون مضطرباً .

ولكى نفهم العملية الانفعالية ابتداء من الشعور فهماً واضحاً ، يجب أن نتذكر هذا الطابع المزدوج للجسم : وهو أن الجسم من ناحية موضوع موجود فى العالم ، وهو من ناحية أخرى المعاش المباشر للشعور . ومن ثمة نستطيع أن ندرك جوهر الأمر : فالانفعال ظاهرة من ظواهر الاعتقاد ، فالشعور لا يقتصر على إسقاط المعانى الوجدانية على العالم المحيط به ، بل إنه يحيا العالم الجديد الذى يكونه . وهو يحياه على نحو مباشر ويهتم به ويتقبل الكيفيات التى بدأت تظهرها الأفعال السلوكية . ومعنى هذا إنه حين تفسد كافة الطرق ، يتهاوى الشعور فى العالم السحرى للانفعال ، وهو يتهاوى فيه بكليته ويتدهور : فيصبح شعوراً جديداً لإزاء العالم الجديد الذى يكونه مستعيناً بأكثر الأشياء ألفه لديه ، مستعيناً بالقرب المطلق لوجهة نظره فى العالم بالنسبة للشعور . والشعور إذ ينفعل يشبه إلى حد كبير الشعور إذ ينام . فكلاهما يلتقى بذاته فى عالم جديد ويغير جسمه بوصفه كلا تركيبياً . بحيث يستطيع أن يحيا من خلاله هذا العالم الجديد وأن يدركه . أى أن الشعور يستبدل بالجسم جسماً آخر ، أو بعبارة أفضل أن الجسم ، من حيث هو وجهة نظر الشعور إلى العالم ، يضع نفسه فى مستوى أفعال السلوك . وهذا هو السبب فى أن المظاهر الفسيولوجية هى فى أساسها

اضطرابات عادية مشتركة : فهي تشبه اضطرابات الحمى وخناق الصدر والهياج المصطنع إلخ . وهي لا تمثل إلا اضطراب الجسم من حيث هو كذلك اضطراباً كلياً أليفاً (والسلوك وحده هو الذى يقرر ما إذا كان الانقلاب « نقصاناً حيوياً » أو « زيادة ») . فهو فى حد ذاته لا شىء بالمرة ، وهو لا يمثل إلا إظلام وجهة نظر الشعور إلى الأشياء ، باعتبار أن الشعور هو الذى يحقق هذا الإظلام ويحييه على نحو تلقائى . ويجب بالطبع أن نفهم هذا الإظلام بوصفه ظاهرة تركيبيه لا تتجزأ . ولكن لما كان الجسم من ناحية أخرى شيئاً ضمن الأشياء ، فإن التحليل العلمى يستطيع أن يميز اضطرابات قاصرة على عضو أو آخر ، محلها الجسم البيولوجى ، أى الجسم الذى هو شىء .

وهكذا فإن الانفعال فى أصله تدهور تلقائى للشعور لإزاء العالم ، تدهور يحياه الشعور . فما يعجز الشعور عن تحمله بطريقة معينة ، يحاول أن يدركه بطريقة أخرى ، بالنوم والاقتراب من مشاعر النوم والحلم والهستيريا . ولا يعدو انقلاب الجسم أن يكون هو الاعتقاد كما يحياه الشعور ومن حيث أننا ننظر إليه من خارج . ولكن ينبغى أن نلاحظ :

أولاً : أن الشعور إذ يتدهور فراراً من ضغط العالم لا يشعر بذاته مباشرة ، وإنما يشعر مباشرة بتدهور العالم وهو ينتقل إلى المستوى السحري . ويبقى إنه شعور غير مباشر بذاته . وبهذا القدر ، وبهذا القدر وحده ، يمكن وصف الانفعال بأنه غير مخلص . فليس غريباً أن لم تكن غائية الانفعال شعورية فى صميم الانفعال . ومع ذلك فليست هذه الغائية لا شعورية ، إنما تستنفد نفسها فى تكوين الموضوع .

ثانياً : أن الشعور يقع فى شرك نفسه . فهو أسير اعتقاده لأنه يحيا المظهر الجديد للعالم وهو يعتقد به كما هو الحال فى الحلم والهستيريا . والشعور أسير فى الانفعال ولكن هذا لا يعنى أن موجوداً خارجاً عنه قد شد وثاقه . وإنما هو أسير ذاته بمعنى أنه لا يسيطر على هذا الاعتقاد الذى يجهد أن يحييه ، وذلك لأنه يحياه ويستغرق فى حياته إياه . وينبغى ألا نتصور أن الشعور تلقائى بمعنى أنه دائماً حر فى إنكار شىء فى الآن الذى يقرره فيه . إن مثل هذه التلقائية

متناقضة . فالشعور في ماهيته يتعدى ذاته ، فمن المستحيل عليه إذن أن ينزل في ذاته لكي يشك في أنه خارج ذاته في الموضوع . فالشعور يعرف ذاته من خلال العالم . والشك بطبيعته لا يمكن أن يكون إلا تكويناً لكيفية وجودية جديدة للموضوع هي المشكوك فيه ، أو فعلاً انعكاسياً اختزالياً وهو المميز لشعور جديد موجه إلى الشعور الذي يقرر وجود الموضوع . فكما أن الشعور يحيا العالم السحري الذي قذف بنفسه فيه ، فهو يميل إلى الإبقاء على هذا العالم الذي هو أسير فيه : فالانفعال يميل إلى الإبقاء على ذاته . وبهذا المعنى يمكن وصفه بأنه يعاني معاناة سلبية ، فالشعور يفعل بانفعاله ويزيد من حدته . وكلما أمعن المرء في الهرب زاد خوفه . فالعالم السحري تظهر ملامحه وتتكامل صورته ، ثم يضيق الخناق على الشعور ويضغط عليه . والشعور لا يستطيع أن يريد الخلاص منه ، بل يستطيع السعي إلى الفرار من الموضوع السحري ، ولكن الفرار منه يخلع عليه واقعاً سحرياً أشد وطأة . بل أن طابع الأسر هذا لا يدركه الشعور في ذاته وإنما يدركه في الموضوعات . فالموضوعات هي التي تأمر الشعور وتقيده وتستحوذ عليه . والتحرر لا يأتي إلا بتطهير الشعور ورجوعه على نفسه أو باختفاء الموقف المثير للانفعال اختفاء كلياً .

إلا أن الانفعال من حيث هو كذلك لا يستغرق فيه الشعور على هذا النحو إذا لم يترك في الموضوع إلا المقابل الدقيق لأفعال الشعور القصصية (مثال ذلك . هذا الرجل مخيف في هذه الساعة بالذات ، وفي هذا الضوء ، وفي ظروف معينة) . إن ما يكون الانفعال هو أنه يدرك في الموضوع شيئاً يعدوه إلى ما لا نهاية . والواقع أن للانفعال عالمه . وتشترك الانفعالات جميعاً في أنها تظهر نفس العالم باعتباره عالماً قاسياً أو مخيفاً أو حزيناً أو فرحاً إلخ ، ولكنه عالم ، فيه تكون علاقة الشعور بالأشياء دائماً علاقة سحرية فحسب . ويجب الحديث عن عالم الانفعال كما نتحدث عن عالم الحلم أو عوالم الجنون . والعالم معناه تركيبات فردية مترابطة لها كيفياتها . غير أن كل كيفية لا تخلع على الموضوع إلا بالانتقال إلى اللانهاية . مثال ذلك ، أن هذا اللون الرمادي هو وحدة

ما لا يتناهى من الظلال الحقيقية والممكنة ، بعضها رمادى مخضر ، وبعضها رمادى فى ضوء معين وبعضها أسود إلخ . وبالمثل فإن الكيفيات التى يضيفها الانفعال على الموضوع وعلى العالم فإنه يضيفها عليهما إلى الأبد . أجل إني إذا أدركت فجأة موضوعاً بوصفه خفيفاً فإني لا أقرر صراحة إنه سيبقى خفيفاً إلى الأبد . ولكن مجرد تقرير كيفية الخفيف بوصفها كيفية مقومة للموضوع يتضمن فى ذاته انتقالاً إلى اللانهاية . فالآن قد أصبح الخفيف فى الشئ نفسه ، فى صميم الشئ ، لقد أصبح نسيجه الوجدانى وصار مقوماً له . وهكذا تتجلى لنا من خلال الانفعال كيفية من كيفيات الموضوع الباهظة القاطعة . وذلك هو ما يتعدى انفعالنا ويبقى عليه . فليس الخفيف حالة الشئ الراهنة فحسب ، بل إنه ليهتد المستقبل ، فهو ينسبط على المستقبل ويظلمه ، ويصير تكشفاً لمعنى العالم . و « الخفيف » هو أن الخفيف كيفية مقومة وأن الخفيف موجود فى العالم . وهكذا فى كل انفعال حشد من أفعال الترقب^(١) الوجدانية التى تتجه إلى المستقبل لكى تصبغه بصبغة انفعالية . ونحن فى الانفعال نحيا كيفية تغلغل فينا ، كيفية نتحملها على مضض ، وهى تغمرنا من كل ناحية . وفى نفس الآن يخرج الانفعال عن ذاته ويتعدى ذاته ولا يعود حدثاً عادياً فى حياتنا اليومية ، بل حتماً للمطلق .

وهذا هو ما يفسر الانفعالات الرقيقة . فى هذه الانفعالات ندرك كيفية موضوعية فى الشئ ، ويكون ذلك من خلال سلوك لا يكاد يبين ، ومن خلال ذبذبة خفيفة فى حالتنا الجسمية . إن الانفعال الرقيق ليس إدراكاً لموضوع خفيف التكدير أو لشيء نعجب به إعجاباً محدوداً أو لشيء كئيب كآبة سطحية ، وإنما هو استشفاف لشيء مكدر أو جذير بالإعجاب أو كئيب ، يدرك من خلال نقاب . فهو حدس غامض وهو يظهر لنفسه على هذا النحو . ولكن الموضوع ما زال قائماً وهو ينتظر ، وقد يتقشع النقاب غداً فتراه فى وضوح النهار . وهكذا قد يكون انفعالنا ضئيلاً نسبياً إذا قصدنا بالانفعال اضطرابات

الجسم أو انفعال السلوك . ونحن مع ذلك نترك حياتنا كلها ، من خلال انقباض خفيف ، بوصفها حياة مشثومة . ونحن نعلم أن الشؤم شامل وأنه عميق ولكننا اليوم نستشفه فحسب . وفي هذه الحالة ، كما في حالات أخرى مشابهة له ، يظهر الانفعال أقوى بكثير مما هو عليه فعلا . لأننا على أى حال ، نترك من خلاله الشؤم العميق . وتختلف بالطبع الانفعالات الرقيقة عن الانفعالات الواهنة اختلافاً أساسياً . فهذه الأخيرة إنما نتركها من خلال طابع وجداني خفيف للموضوع . فالقصد الشعورى هو الذى يميز الانفعال الرقيق عن الانفعال الواهن ، لأن السلوك والحالة الجسمية قد يتطابقان في كلتا الحالتين . غير أن هذا القصد الشعورى بدوره ينبعث عن الموقف .

على أن هذه النظرية في الانفعال لا تفسر بعض الاستجابات المفاجئة بالفرع أو بالإعجاب ، التى تملكنا أحياناً لزاء موضوعات تظهر على حين غرة . فثلاً إذا ظهر بغتة وجه متجهم والتصق بزجاج النافذة ، أحس بالفرع يستبد بى . ومن الواضح هنا أن السلوك الذى يتعين الأخذ به غير موجود والانفعال يلوح خلواً من كل غائية . وبوجه عام فإن إدراك الخيف في المواقف أو على الوجه ينطوى على عنصر مباشر ولا يكون مصحوباً عادة بالفرار أو الإغماء ، بل ولا بالشروع في الفرار . ومع ذلك فإذا فكرنا في الأمر ملياً ، وجدنا أنها ظواهر فريدة في نوعها وإن كان هن الممكن تفسيرها بما يتفق والأفكار التى نعرضها . فقد رأينا أن الشعور يتدهور في الانفعال ويغير بغتة العالم المحنوم الذى نعيش فيه إلى عالم سحرى . ولكن هناك حالة يكون فيها العكس صحيحاً : فالعالم ذاته يتكشف للشعور أحياناً بوصفه عالماً سحرياً وقد كنا نتوقعه محنوماً . وينبغى ألا نعتقد أن « السحرى » كيفية عابرة نصفها على العالم وفقاً لأهوائنا . فثمة بنيان وجودى للعالم وهذا البنيان سحرى . ولسنا نبغى التوسع في هذا الموضوع لأننا نرجئ بحثه إلى موضع آخر . ولكننا نستطيع أن نلاحظ منذ الآن أن مقولة « السحرى » تسيطر على الروابط النفسية بين الناس في المجتمع ، كما تسيطر خاصة على إدراكنا للغير . والسحر كما يقول « آلان » هو « الروح الذى يتنقل

بين الأشياء » ، أى أنه تركيب لا عقلى من التلقائية والسلبية . فهو نشاط جامد وشعور أصبح سلبياً . وفى هذه الصورة يبدو لنا الغير ، ولا يكون ذلك بسبب موقفنا منه أو ناجماً عن أهوائنا وإنما الأمر كذلك بناء على ضرورة الماهية . فالشعور لا يمكن أن يصبح موضوعاً مفارقاً إلا بقبوله التغير الذى تضفيه عليه السلبية . وهكذا فإن معنى الوجه هو كونه شعوراً فى المحل الأول (وليس علامة على الشعور) ، ولكنه شعور فاسد متدهور هو عين السلبية . وسوف نعود فيما بعد إلى هذه الملاحظات ونأمل أن تثبت صحتها . وهكذا فالإنسان دائماً ساحر بالنسبة للإنسان، والعالم الاجتماعى عالم سحرى أولاً . وليس من الممتع النظر إلى العالم الاجتماعى نظرة حتمية ، ولا بناء الأبنية العقلية فوق هذا العالم السحرى . ولكنها أبنية زائلة غير راسخة تتداعى عندما يطغى المظهر السحرى للوجه والإيماءات والمواقف الإنسانية . وماذا يحدث إذن عندما تقوض الأبنية التى شادها العقل بعناء وكد ، ويلقى الإنسان نفسه فجأة وقد غاص ثانية فى عالم السحر الأصيل ؟ من اليسير أن نخمن ما يحدث . فالشعور يدرك السحرى بوصفه سحرىاً ويحييه بقوة من حيث هو كذلك . ومقولات « المريب » و « المقلق » إلخ إنما تدل على السحرى . كما يحييه الشعور وكما يدفع الشعور إلى أن يحييه . والانتقال المباغت من تفهم العالم تفهماً عقلياً إلى إدراكه باعتباره عالماً سحرىاً ، إذا كان الباعث عليه هو الموضوع نفسه وصحبه عنصر بغىض ، فهو الفزع ، وإذا صحبه عنصر سار فهو الإعجاب (ونحن نورد هذين المثلين وهناك حالات أخرى كثيرة بطبيعة الحال) . ومن ثم هناك نوعان من الانفعال تبعاً لما إذا كنا نحن الذين نؤلف العنصر السحرى فى العالم للاستعاضة به عن نشاط حتمى لا يمكن تحقيقه . أو إذا كان العالم نفسه هو الذى يتكشف بغتة من حولنا بوصفه سحرىاً . وفى الفزع مثلاً ، ندرك فجأة انقلاب الحواجز الحتمية : فنحن لا ننظر بادئ ذى بدء إلى هذا الوجه الظاهر خلف زجاج النافذة بوصفه وجه رجل يتعين عليه أن يدفع الباب ويسير ثلاثين خطوة حتى يصل إلينا . وإنما على الضد يبدو الوجه — فى سلبيته — وكأنه يؤثر فينا عن بعد .

فهو يجاوز زجاج النافذة وهو على صلة مباشرة بجسمنا ونحن نحيا معناه ونعانيه معاناة سلبية ، وهذا المعنى نكوّنه نحن بجسمنا ولكنه في الآن نفسه يفرض نفسه ويلغى المسافة ويدخل فينا . والشعور إذ يفوض في هذا العالم السحري يمر معه الجسم من حيث أن الجسم هو الاعتقاد . فالشعور يعتقد بهذا العالم . ولا تصبح الأفعال السلوكية التي تضمنى على الانفعال معناه أفعالنا نحن : بل إن تعبير وجه الآخر وحركات جسمه هي التي تؤلف كلا تركيباً مع اضطراب جسمنا . وما نحن إلّا نفس العناصر ونفس الأبنية التي سبق لنا وصفها ، مع هذا الفارق وهو أن السحر الأول ومعنى الانفعال مصدرها العالم لا نحن أنفسنا . وبديى أن السحر باعتباره كيفية حقيقية للعالم لا يقتصر على المجال الإنساني ، بل إنه يشمل الأشياء بقدر ما تظهر لنا في هيئة إنسانية (المعنى المقلق في منظر خلوى ، أو في بعض الأشياء ، أو في غرفة تحمل آثار زائر مجهول) أو بقدر ما تحمل الطابع النفسى . وبديى أيضاً أن هذا التمييز بين نمطين كبيرين من الانفعال ليس قاطعاً على الإطلاق : فكثيراً ما توجد أمزجة من النمطين وغالبية الانفعالات ليست خالصة . وهكذا فإن الشعور إذ يحقق - بغائيته التلقائية - مظهراً سحرياً للعالم ، قد يتيح لنفسه فرصة الظهور باعتباره كيفية سحرية حقيقية . وبالمثل إذا تبدى العالم سحرياً على نحو ما ، فقد يحدث أن يحدد الشعور تكوين هذا السحر ويكمّله وينشره في كل مكان أو على الضد . يلم أطرافه ويركزه في موضوع واحد .

وعلى أية حال ينبغي أن نلاحظ أن الانفعال ليس تعديلاً عرضياً لشخص مستغرق في عالم ثابت لا يتغير . ومن السهل أن نرى أن كل إدراك انفعالى للموضوع باعتباره خفيفاً أو مثيراً أو محزناً إلخ ، لا يمكن أن يتم إلا على أساس من تعديل شامل للعالم . فلكي يظهر هذا الموضوع باعتباره خفيفاً ، يتعين على الموضوع أن يتحقق أمام الشعور باعتباره حضوراً مباشراً سحرياً . مثال ذلك ، ينبغي أن أحيا هذا الوجه الظاهر خلف النافذة على بعد عشرة أمتار مني ، بوصفه حاضراً في تهديده على نحو مباشر بالنسبة إليّ . ولكن هذا مستحيل بدون

فعل شعورى يقضى على كافة أبنية العالم التى تستبعد الجانب السحرى وتعطى الواقعة قيمتها الحقيقية . فثلاً ينبغى القضاء على النافذة بوصفها « موضوعاً بتعين كسره أولاً » والأمثار العشرة بوصفها « مسافة يتعين عبورها أولاً » . وليس معنى ذلك أن الشعور فى فزعه يقرب الوجه بمعنى أنه يختصر المسافة بين هذا الوجه وجسمى . فاختصار المسافة هو الاعتراف بالمسافة . وبالمثل فقد يفكر الشخص الخائف فى النافذة على الوجه التالى : « من السهل كسرها ، من الممكن فتحها من الخارج » وهو فى ذلك يحاول تبرير خوفه تبريراً عقلياً . والواقع أن الشعور يدرك النافذة والمسافة « فى نفس الوقت » الذى يدرك فيه الوجه المائل خلف النافذة . ولكنه إذ يدركهما يرفع عنهما سمة الأدوات الضرورية ، ويدركهما فى صورة أخرى . فالمسافة لا تدرك بوصفها مسافة لأنها لم تعد تدرك باعتبارها « ما يتعين عبوره أولاً » إنما تدرك باعتبارها الأرضية الموحدة للمخيف . والنافذة لا تدرك بوصفها « ما يتعين فتحه أولاً » بل تدرك بوصفها إطاراً للوجه المخيف . وبوجه عام ، تنظم من حولى مناطق يبدأ منها المخيف . ذلك لأن المخيف ليس ممكناً فى عالم الأدوات الختمى . ولا يمكن أن يظهر المخيف إلا فى عالم موجوداته سحرية بالطبع ، ووسائل الوقاية منها سحرية كذلك . وهذا ما يتجلى بوضوح فى عالم الحلم حيث لا تكون الأبواب والأقفال والجدران والأسلحة وسائل للدخول أو الخطر اللص أو الوحش الضارى لأنها تكون مدركة من خلال فعل الفزع الموحّد . ولما كان الفعل الذى يلغى فاعليتها هو نفسه الذى يخلقها ، فلما نرى القنلة يخترقون هذه الجدران وهذه الأبواب بينما نضغط عبثاً على زناد مسدسنا ولا تنطلق الرصاصة . وبعبارة موجزة إن إدراك موضوع ما بوصفه مخيفاً هو إدراكه على أرضية يؤلفها عالم سبق أن تكشف باعتباره مخيفاً .

وهكذا يمكن للشعور « أن يكون فى العالم » على نحوين مختلفين . فقد يظهر له العالم بوصفه مركباً منظماً من الأدوات ، بحيث إن أردنا إحداث أثر معين فلا بد من التأثير فى عناصر معينة من المركب . وفى هذه الحالة ، تحيل

كل أداة إلى سائر الأدوات وإلى جماع الأدوات ، فلا يمكن أن ندخل في هذا العالم فعلاً مطلقاً أو تغييراً جزئياً لإدخالاً مباشراً . إذ يتعين تعديل أداة معينة ويكون ذلك بوساطة أداة أخرى تحيل إلى أدوات أخرى وهكذا إلى ما لا نهاية . ولكن قد يظهر العالم أيضاً بوصفه كلاً لا علاقة له بالأدوات ، أى باعتباره قابلاً للتعديل بدون وسيط وبالجملية . في هذه الحالة يكون لأصناف الأشياء في العالم تأثير مباشر في الشعور (فمثلاً هذا الوجه الذى يخيفنا من خلال الزجاج ، يؤثر فينا بدون أدوات) ، فلا حاجة لفتح النافذة وللقفز إلى الغرفة والسير على الأرض) . وفى مقابل ذلك يهدف الشعور إلى مواجهة هذه الأخطار أو تعديل هذه الموضوعات التى ارتفعت عنها المسافة ولم تعد أدوات ، ويكون ذلك بإحداث تعديلات مطلقة شاملة في العالم . ولا يحتوى هذا المظهر من مظاهر العالم على أى تناقض ، فنحن هنا حيال العالم السحري ، ونحن نطلق اسم الانفعال على سقوط الشعور في عالم السحر سقوطاً مبعثاً . أو بعبارة أفضل يوجد الانفعال حين يختنق عالم الأدوات فجأة ويظهر محله عالم السحر . فليس ينبغي إذن أن نرى في الانفعال خللاً عابراً في الجسم أو في النفس ، خللاً يثير الاضطراب في الحياة النفسية من خارج . بل على الضد من ذلك فإن رجوع الشعور إلى الموقف السحري هو أحد المواقف الكبرى التى لا تنفصل عن الشعور ، وهو موقف يكون مصحوباً بظهور العالم المتضاييف معه ، عالم السحر . فليس الانفعال عرضاً بل هو نحو وجودي للشعور . هو إحدى الطرق التى يفهم بها « وجوده في العالم » (والفهم هنا بالمعنى الهيدجيري « Verstehen ») .

ومن الممكن دائماً أن يتجه إلى الانفعال شعور انعكاسي . وفي هذه الحالة يبدو الانفعال بوصفه بنياناً للشعور . فهو ليس كيفية خالصة ممتنة على الوصف كالأحمر القرميدي أو الانطباع الخالص للألم — كما يتعين أن يكون وفقاً لنظرية « جيمس » . بل أن للانفعال معنى ، وهو يعنى شيئاً بالنسبة إلى حياتي النفسية . وفي وسع التأمل الانعكاسي المطهر في عملية الاختزال الفنونولوجي

أن يدرك الانفعال من حيث هو مكوّن للعالم في صورته السحرية . « إلى أجد العالم بغيضاً لأنّي غصبان » .

غير أن هذا التأمل الانعكاسي نادر الحدوث وهو يتطلب بواعث خاصة . ونحن عادة نوجه إلى الشعور الانفعالي شعوراً انعكاسياً مطاوعاً يدرك الشعور بوصفه شعوراً ولكن من حيث أن الباعث عليه هو الموضوع : « إلى غاضب لأن العالم بغيض » . وأبتداء من هذا الشعور الانعكاسي يتكون الحماس الأعلى .

الخاتمة

كان الغرض من نظرية الانفعال التي فرغنا من إجمالها هو أن تكون بمثابة تجربة لتكوين علم النفس الفنونولوجي . وقد منعتنا بالطبع صفة المثال الذي اتصفت به أن نتوسع فيها بما يجب أن نتوسع^(١) . ومن ناحية أخرى كان لابد من استبعاد النظريات السيكلوجية المعتادة في الانفعال ، فارتقينا بالتدرج من آراء « جيمس » النفسية إلى فكرة المعنى . بينما يتعين على علم النفس الفنونولوجي إن كان واثقاً من نفسه وسبق له أن مهد الطريق ، أن يبدأ مباشرة بالشعور الماهوي فيحدد ماهية الواقعة النفسية التي يستخبرها . وهو ما حاولناه بالنسبة إلى الصورة الذهنية في مؤلف سيظهر عما قريب . ولكننا نأمل بالرغم من هذه التحفظات التفصيلية ، أن نكون قد وفقنا في إظهار أن واقعة نفسية مثل الانفعال ، وهو يعتبر عادة اضطراباً لا يحكمه القانون ، هي واقعة ذات معنى خاص بها ، وأنه لا يمكن إدراكها في ذاتها دون فهم هذا المعنى . ونود الآن أن نرمم حدود هذا البحث السيكلوجي .

لقد قلنا في مقدمتنا أن معنى واقعة شعورية ما هو أنها تدل دائماً على الواقع الإنساني في جملته ، من حيث أنه يجعل من نفسه واقعاً منفصلاً أو متبهاً أو ملزماً أو مريداً إلخ . وقد برهنت دراسة الانفعال على صحة هذا المبدأ . فالانفعال يحيل إلى ما يدل عليه من معنى . وما يدل عليه إنما هو مجموع علاقات الواقع الإنساني بالعالم . والانتقال إلى الانفعال تعديل شامل « للوجود في العالم » وفقاً لقوانين السحر الفريدة . ولكننا نرى مباشرة حدود مثل هذا الوصف : فالنظرية النفسية في الانفعال تفترض وصفاً تمهيدياً للوجدان من حيث أنه مقوم لكون الواقع

(١) ونحن نأمل من هذه الناحية أن تسمح ملاحظتنا ببدء دراسات وصفية كاملة عن الفرح والحزن إلخ . ونحن لم نقدم هنا إلا التوجيهات الإجمالية للدراسات وصفية من هذا القبيل .

الإنسانى ، أى من حيث أن العنصر المقوم لواقعنا الإنسانى هو أن يكون واقعاً إنسانياً وجدانياً . وفى هذه الحالة يبدأ وصف الانفعال من الواقع الإنسانى كما يصفه ويحدده حدس أولى ، بدلاً من البدء بدراسة للانفعال أو الميول تشير إلى واقع إنسانى لم يتم توضيحه بعد بوصفه الحد الأقصى لكل بحث ، وهو حد مثالى قد لا يصل إليه من يبدأ بالتجريب . إن المباحث المتباينة وعلم النفس الفنونولوجى مباحث تراجعية وإن كان الحد الذى ينتهى عنده تراجعها مجرد مثل أعلى بالنسبة إليها ؛ وعلى الضد فإن مباحث الفنونولوجية الخالصة مباحث تقدمية . ورب سائل يسأل عن السبب فى إثثار الجمع بين هذين الباحثين فى وقت واحد . إذ يبدو أن الفنونولوجية الخالصة تكفى وحدها . ولكن إذا كان بوسع الفنونولوجية أن تبرهن على أن الانفعال تحقيق لماهية الواقع الإنسانى من حيث هو وجدان ، فإن من المستحيل عليها أن تبين أن الواقع الإنسانى ينبغى أن يتجلى بالضرورة فى هذه الانفعالات عينها . ووجود هذا الانفعال أو ذاك ، ووجود هذه الانفعالات فحسب ، إنما يظهر دون أدنى شك واقعية الوجود الإنسانى . وهذه الواقعية هى التى توجب الرجوع إلى التجريب رجوعاً مضبوطاً . وهى التى قد تحول دون التقاء التراجع السيكلوجى والتقدم الفنونولوجى أبداً .

ثبت
المصطلحات والأعلام

الاختزال الفنونولوجي *Réduction phénoménologique*

هو المنهج الأساسي الذي وضعه «هوسرل» للتأدي إلى المجال المميز للفنونولوجية وإثارة المشكلات داخل هذا المجال . وينحصر هذا المنهج في « وضع العالم بين قوسين » أى في تعليق الحكم على العالم الواقعي الذي نعيش فيه . والامتناع منهجياً عن إصدار أحكام وجودية تتعلق به . وإذ ذاك يبدو لنا العالم بوصفه ظاهرة مباشرة للشعور الخالص ، ويتجلى لنا أن ماهية الشعور هو كونه شعوراً بشيء ما . ومن ثمة تتحدد مهمة الفنونولوجية في وصفها بنيان الشعور الخالص في علاقته بموضوعات العالم ، واستخلاص معنى الظواهر بإرجاعها إلى البنيان المقابل لها من الشعور الخالص .

وليس معنى الاختزال الفنونولوجي إنكار يقين الإدراك الحسي والموقف الطبيعي من العالم ، وإنما معناه ضرورة الابتعاد مؤقتاً عن هذا اليقين البديهي الذي يفترضه كل فكر وكل فعل ، كيما يتسنى إبرازه وإيضاح دلالاته . أى أنه يجب — كما يقول «هوسرل» — أن نكف مؤقتاً عن « التواطؤ مع العالم » لكي ننظر إليه نظرة جديدة تكشف عن معنى العالم وعن أصل الظواهر في الشعور الخالص . ومن هنا فإن «فنك» Fink ، تلميذ «هوسرل» ، يصف الاختزال بأنه «عجب إزاء العالم» . وهو موقف شاق لا يفتأ «هوسرل» يحدد شروط إمكانه ومداه . ويمكن القول مع «مرلوبونتي» Merleau-Ponty إن أهم ما يعلمنا إياه الاختزال الفنونولوجي هو أن الاختزال الكامل محال . (راجع مقدمة كتابه «فنونولوجية الإدراك الحسي» *(Phénoménologie de la Perception)* .

ومن الناحية التاريخية ، يعتبر الاختزال الفنونولوجي تعديلاً بعيد المدى لمنهج الشك عند «ديكارت» . وقد وضع «هوسرل» أصول فكرة الفنونولوجية عند «ديكارت» وتطورها في الفلسفة الغربية في كتابه : «أزمة العلوم الأوروبية والفنونولوجية المتعالية» .

“Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die Transzendente Phänomenologie.”

الارتباطيون Associationnistes

مدرسة في علم النفس ، حسية النزعة ، تعتبر ارتباط الصور الذهنية — وهي مركبات من الإحساسات الأولية — وفقاً لقوانين معينة ، المبدأ الأساسي للحياة العقلية ، وتفسر على ضوءه العمليات الفكرية العليا . من أعلامها «لوك» (١٦٣٢—١٧٠٤) ، و«هيوم» Hume (١٧١١—١٦٧٦) ، «ميل» Mill (١٨٠٦—١٨٧٣) ، و«هربرت سبنسر» Spencer (١٨٢٠—١٩٠٣) . انقرضت في أواخر القرن التاسع عشر .

الان Alain

اسم مستعار للفيلسوف الفرنسي «إميل شارتييه» Emile Chartier (١٨٦٨—١٩٥١) . عقل النزعة ، يجمع بين الاتجاهين الوضعي والمثالي ، ويضع العقل مصدراً لكل حياة خلقية ، وأداة كافية لتطهير النفس . ويرى أن واجب الفيلسوف ليس هو الوصول سريعاً إلى النتيجة في كل مشكلة ، بل المضي في تحليلها بلا توان . ويتناول أحداث الحياة اليومية الخاصة والعامة ، والأمثلة العلمية دقيقة التحليل ، فيقيم عليها تأملات فلسفية ممتازة .

أصيل Authentique

نابع من الذات ومطابق لما هو عليه فعلاً ، يقابله الوجود الزائف أو غير الأصيل existence inauthentique ، ومظهره — كما يقول «سارتر» — هو التويه على الذات la mauvaise foi أي الكذب على الذات بتغطية حقيقة مؤلة أو إحلال كذبة مقبولة محل حقيقة غير مقبولة . وهذا هو أحد التمييزات الأساسية في فلسفة «هيدجر» و«سارتر» معاً .

(انظر الفصل الثاني من الجزء الأول من كتاب سارتر *L'être et le néant*)

انعكاس Réflexion

عود الفكر على ذاته متخذاً موضوعاً له أحد أفعاله التلقائية أو مجموعة من هذه الأفعال . وبهذا المعنى ينحصر الانعكاس في تناول ما يسميه المدرسيون « المقاصد الثانية » . والشعور الانعكاسي conscience réfléchie شعور مرتد على ذاته ومتخذ نفسه موضوعاً للشعور ، ويقال أيضاً في الفنونولوجية conscience positionnelle أو conscience thétique أى شعور يضع موضوعه صراحة . ويقابله الشعور اللانعكاسي conscience irréfléchie الذى ينصب على الموضوع ويستغرق فيه دون أن يكون له عن ذاته شعور مباشر صريح ، ويقال أيضاً بهذا المعنى conscience non-positionnelle أو conscience non-thétique أى شعور يضع موضوعه ضمناً .

أوجه الشيء Abschattungen

يتضمن مفهوم الأوجه عند «هوسرل» فكرتين : الفكرة الأولى هي أن الشعور هو بالضرورة شعور بشئ يتعلاه ويتميز عنه ؛ فاللون مثلاً ليس لحظة من لحظات الشعور باللون ، وإنما هو تكشف بجانب من جوانب الشيء المعطى للشعور . والفكرة الثانية هي أن هذا الكشف يتم على دفعات ، فالشيء المدرك يتكشف للشعور تدريجياً في سلسلة لا متناهية من المظاهر . وهذه المظاهر هي أوجه مختلفة لنفس الشيء .

(راجع الفقرة ٤١ من كتاب هوسرل : *Ideen zu einer reinen*)

Phänomenologie und phänomenologischen philosophie.

أولى Apriori

في الفلسفة المتعالية عند كنت ، الأولى هو السابق على التجربة ، أو هو مجموع الشروط المنطقية الضرورية لإدراك العالم وتفسيره تفسيراً علمياً .

ويقاله بعدى a posteriori : مكتسب من التجربة ومتوقف عليها .

بيرس Peirce

فيلسوف أمريكي (١٨٣٩ - ١٩١٤) ، يعتبر الرائد الأول للمذهب العملي (البرجماني) . تأثر به «وليم جيمس» و «جون ديوى» . يقيم العمل مبدأ مطلقاً ، فتصورنا لموضوع ما ، تصور لما يحدثه من آثار عملية ، وبالتالي يكون معيار الحقيقة العمل المنتج .

تفسير Explication

غاية البحث العلمى الموضوعى فى العلوم الطبيعية ، وينحصر فى وضع العلاقات العلية المجردة بين الوقائع التى يدرسها من خارج بوصفها أشياء ، ويربط بينها فى قانون يسمح بالتنبؤ بها . ومن هنا يختلف عن «الفهم» الذى يقع على الظواهر النفسية من داخل بوصفها موضوعات مباشرة للشعور ، ويستهدف المعنى ووضع العلاقات الحدسية المفهومة بين الظواهر باعتبارها تصدر بعضها عن بعض . وهذا التمييز بين التفسير والفهم ، وبين علوم الطبيعة وعلوم الإنسان ، هو أحد التمييزات الأساسية فى الفنونولوجية المعاصرة .

(قارن : «فهم») .

جانيه P. Janer

«بيير-جانيه» (١٨٥٩ - ١٩٤٧) طبيب نفسى فرنسى ، نقض القول بأن الشعور ظاهرة لاحقة . ، وأعاد إلى العامل النفسى اعتباره فى تفسير الأمراض العصبية ، فحد المستيريا بأنها مرض نفسى فى جوهرها ، وفسر الاضطرابات النفسية الخطيرة بالذكرى المنسية لأحداث مرتبطة بانفعالات عنيفة . ولكنه بقى رغم ذلك فى مستوى التفسيرات الآلية البحتة ، ولم يرق إلى المستوى الدنىامى ، فالنسيان عنده مرده إلى الضعف النفسى لا إلى الكبت .

جيمس W. James

«وليم جيمس» (١٨٤٢ - ١٩١٠) عالم نفسى ، وفيلسوف أمريكى ، وضع فى علم النفس النظرية السطحية فى الانفعالات ، وفى الفلسفة المذهب العملى (البرجماتى) الذى يعتبر الفكر وثيق الصلة بالعمل ، فتعرف الحقيقة بنتائجها العملية ، فالحقيقى هو ما يؤدى إلى النجاح . ويميز «جيمس» بين مستويات ثلاثة للتجربة : التجربة الطبيعية حيث يعتبر حقيقياً النافع الذى يسمح بالتنبؤ والعمل المثمر ؛ والتجربة النفسية حيث يعتبر حقيقياً ما يلائم الفكر ويعود على النفس بالهدوء والسكينة ؛ والتجربة الدينية حيث يعتبر الاعتقاد الحقيقى ما يسرى عن الأفراد ويثبت قلوبهم فى المحن ويسمو بهم فوق مستوى أنفسهم .

جيوم P. Guillaume

عالم نفسى فرنسى معاصر ، وأستاذ علم النفس السابق فى السوربون ، سلوكى النزعة ، ومتأثر بمدرسة الجشطط . أهم مؤلفاته «سيكولوجية الصيغ» *“Psychologie de la Forme”* ، وتكون العادات « *La Formation des Habitudes* »

دمبو T. Dembo

«تمارا ديمبو» ، عالمة نفس معاصرة، من تلامذة «كورت ليفين» ، ومن أبرز المشتغلين بنظرية المجال . اشتهرت بدراساتها لظاهرة الغضب من حيث هى ظاهرة دينامية .

رقابة Censure

اصطلاح أطلقه «فرويد» على وظيفة نفسية لاشعورية تعمل على منع الرغبات والذكريات والأفكار المكبوتة من الوصول إلى مستوى الشعور ، وتبديد خاصة

فيما ينال الوقائع الشعورية المناظرة لهذه المكبوتات من ضروب الحذف والتفنيع والتحوير الرمزي .

سادية Sadisme

نزعة جنسية منحرفة ، تتميز بنشيدان اللذة الجنسية في تعذيب الآخرين من كلا الجنسين . وتنسب إلى «الماركيز دى ساد» Marquis de Sade من فلاسفة القرن الثامن عشر المتتمردين على التصور العقلي والديني للعالم .

سارتر J.-P. Sartre

ولد «جان بول سارتر» في باريس ، في ٢١ يونيو ١٩٠٥ لأب بروتستانتي وأم كاثوليكية . وتوفي أبوه عام ١٩٠٧ ، بحمى أصيب بها في الهند الصينية حيث كان يعمل ضابطاً بحرياً . وتلقى دراساته الأولى في ليسيه هنرى الرابع ، ودراسه الثانوية في ليسيه لاروشيل في باريس . ثم التحق بالنورمال (مدرسة المعلمين العليا في باريس) عام ١٩٢٤ ونال الأجراسيون عام ١٩٢٩ . وبعد أن أتم خدمته العسكرية ، عين مدرساً للفلسفة بالهافر عام ١٩٣١ . وأمضى سنة دراسية (١٩٣٣ - ١٩٣٤) في المعهد الفرنسي في برلين . وحين عاد إلى فرنسا اشتغل ثمانية بتدريس الفلسفة في الهافر ولاعون وباريس .

وعندما نشبت الحرب العالمية الثانية عام ١٩٣٩ جند بالخدمة الطبية ، وأسر عام ١٩٤٠ ثم أطلق سراحه عام ١٩٤١ . وعاد إلى باريس حيث أصبح من زعماء حركة المقاومة السرية . واعتزل التدريس في المدارس الثانوية ابتداء من عام ١٩٤٥ ، وفيه قام بأولى سفراته إلى الولايات المتحدة باعتباره صحفياً . ومنذ ذلك التاريخ ، استقر في باريس وقام بسفرات عديدة إلى الولايات المتحدة وأفريقية وأيسلندة وسكندنافيا والاتحاد السوفيتي وغيرها .

وأول إنتاج فلسفي نشره مقال عن «تعدى الأنا» «La Transcendance de L'Ego» ظهر في مجلة "Recherches Philosophiques" عام ١٩٣٦ ،

ويعرض فيه محاولة لوصف فنونولوجى للمجال المتعالى للأنا فى علاقته بالموضوعات .

وفى « الخيال » *"L'Imagination"* (١٩٣٦ أيضاً) يناقش طبيعة الخيال والصورة المتخيلة ، وينقد النظريات الفلسفية السابقة فى ذلك ، ولكنه لا ينتهى إلى موقف مرض ، فيترك مشكلة الصورة الخيالية معلقة : كيف يمكن لموضوع الإدراك الحسى أن يحضر للشعور ، دون أن يكون حاضراً للشعور ؟ فكان الكتاب تمهيد أولى لوصف الموضوع الخيالى ، تمهيد يستهدف إيضاح المسلمات الفلسفية الضمنية التى تدخلت خفية فى نظرة الفلاسفة والعلماء إلى الخيال والصورة الخيالية ، فشوهت هذه النظرة وخلقت مشاكل زائفة وحجبت ماهية الظاهرة موضع الدرس .

ثم يعود إلى المشكلة فى « المتخيل » *"L'Imaginaire"* الذى صدر عام ١٩٤٠ ، أى بعد صدور « نظرية فى الانفعالات » بسنة واحدة ، فيحلها على ضوء نظريته العامة فى البنيان الخيالى للشعور بوصفه بنياناً ما جوهرياً له .

وفى « الكون والعدم » *"L'Etre et le Néant"* (١٩٤٣) يعرض مذهبه الفنونولوجى فى الوجود . فيبحث فى « الكائن فى ذاته » *être-en-soi* وهو موضوع الشعور ، و « الكائن لذاته » *être-pour-soi* وهو الشعور ، و « الكائن لأجل الآخر » *être-pour-autrui* .

وقد وضع « سارتر » عدداً من المسرحيات والقصص ، وأصدر مجلة « العصور الحديثة » *Les Temps Modernes* ، وشارك فى الحياة السياسية فى فرنسا والعالم .

راجع : F. Jeanson : *Sartre par lui-même*. Seuil. Paris, 1955

النظرية السطحية La Théorie périphérique

نظرية توصل إليها على حدة كل من « لانيجه » و « وليم جيمس » فى وقت واحد تقريباً (١٨٨٤ ، ١٨٨٥ على التوالى) إذ ابتدأ كل بدراسة الانفعال من وجهة النظر الفسيولوجية . ومؤداها وجوب الانصراف عن تحليل الانفعال غلى ضوء المشاهدة الداخلية ، والاستعاضة عن ذلك بالدراسة الموضوعية للحركات

العضوية المصاحبة للانفعال . وتقول النظرية إن هذه الحركات ليست مجرد تعبير عن الانفعال ، وإنما هي لب الانفعال ، وهي لا تعقبه بل تسبقه ، فهي علته وليست نتيجة له ، وما الانفعال إلا إحساس بالحالة الفسيولوجية القائمة وهذه النظرية تقابلها النظرية الثلاثية thalamic-cortical théorie التي تفسر الانفعال بالرجوع إلى الجهاز العصبي المركزي .

سلوكية Behaviourism

مذهب في علم النفس ، دعى إليه «وطنس» (١٩١٣) ، ينص على أن موضوع علم النفس قاصر على السلوك الخارجي الحركي واللفظي والغدي ، مع استبعاد الشعور استبعاداً تاماً ، وعدم اللجوء لا إلى الملاحظة الداخلية ولا إلى العمليات الفسيولوجية الداخلية .

سيكولوجية الصيغ Psychologie de la Forme

(تسمى أيضاً بنظرية الجشطالت Gestalt theorie)

نظرية نفسية في الأصل ، ثم عمت بعد ذلك فاضنحت تفسيراً للوقائع الحيوية والفيزيائية ، روادها «فرتايمر» Wertheimer (١٨٨٠ - ١٩٤٣) ، «وكولر» Kohler (١٨٨٧ -) ، «وكوفكا» Koffka (١٨٨٦ - ١٩٤١) . وتنحصر في دراسة العالم كما يبدو مباشرة للشعور ، باعتباره ظواهر لها بنيانها الخاص وقوانين ظهورها . فهي ليست مجموعة من العناصر البسيطة التي يتعين أولاً عزلها وتحليلها ، بل هي صيغ ومجموعات مترابطة الأجزاء ، تتسم بتناسك داخلي يجعل منها كلاً . وهكذا تتوقف خصائص كل عنصر على خصائص الكل الذي يضمه وعلى القوانين التي يخضع لها تنظيم هذا الكل .

الضعف النفسي Psychasthénie

حالة نفسية مرضية حددها وسمّاها «بيير جانييه» ، تنحصر في مجموعة من

الوسواس والخواف والشكوك ومشاعر النقص ، تكون نمطاً مرضياً محدداً ومميزاً عن النوراستانيا (أو الضعف العصبي) التي كانت تنسب إليها هذه الاضطرابات قبل ذلك . وسمتها الميزة عند «جانيه» هي « انعدام الحسم في الأمور والتقرير الإرادى والاعتقاد والانتباه ، والعجز عن الإحساس بالموقف الراهن . » فهي نقص في « وظيفة الواقع » .

ويطلق هذا الاصطلاح أحياناً مرادفاً للوسواس والعصاب الوسواسي :

névrose obsessionnelle

الطابع التجريبي والطابع الجوهرى :

Caractère empirique et caractère nouménal

تفرقة يضعها « كنت » متمشياً مع تمييزه بين عالم الظواهر أو العالم التجريبي ، وهو وحده المتاح للمعرفة الإنسانية المركبة من حدس حسي ومقولة فكرية ، وعالم الأشياء بالذات noumènes أو العالم المعقول الذى لا يصل إليه العلم الإنسانى إطلاقاً لافتقاره إلى حدس عقلى يناظره . ولكن إذا كان محالاً على الإنسان أن يعرف العالم المعقول فإن بوسعنا أن يفكر فيه ، بل وأن يقترب منه نوعاً ما فى الفعل الخلقى . ويستعين كنت بهذه التفرقة بين الطابع التجريبي والطابع الجوهرى فى حل مشكلة الحرية . فالفعل الإنسانى فى طابعه التجريبي ، أى من حيث هو حد فى سلسلة الظواهر المحتومة ، يخضع تمام الخضوع للعلة الختمية المسيطرة على عالم الظواهر . ولكن هذا الفعل حر فى طابعه الجوهرى ، أى من حيث هو صادر عن الإنسان بوصفه هو مشرع قانونه الخلقى ، مستقلاً عن كافة الدوافع الحسية . فالفعل الخلقى يحقق الحرية .

طوبولوجية Topologie

دراسة المكان من حيث ترتيب أجزائه بعضها بالنسبة إلى بعض ، والشكل المكانى الناتج عن هذا الترتيب . وقد استعان « كورت لفين » بهذه الفكرة فى وضع

ما أسماه علم النفس الطوبولوجى ، وهو مبحث يرى إلى دراسة المجال السيكلوجى من حيث انقسامه إلى أقسام ، ومن حيث أن السلوك انتقال من قسم إلى آخر . فهو إذن دراسة كيفية هندسة السلوك .
(قارن « كورت ليفين ») .

ظاهرة لاحقة Epiphénomène

عبارة يستخدمها المذهب القائل بأن الشعور ظاهرة لاحقة Epiphénoménalisme حيث يعتبر الشعور ظاهرة عارضة لا يدخل حضورها ولا غيابها فى إحداث الظاهرة الجوهرية وهى العمليات العصبية ، ولا تؤثر فيها إلا بقدر ما يؤثر الظل فى خطى السائر .

عرض Accident

« ما يمكن أن يحدث أو يختفى دون فساد الموضوع » ، أى ما لا يدخل فى ماهية الشيء .

فالون H. Wallon

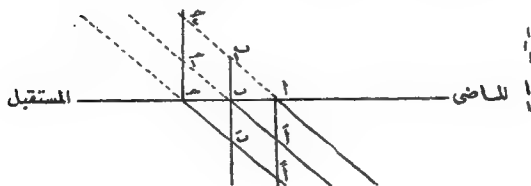
« هنرى فالون » معاصر ، عميد علم نفس الطفل فى فرنسا ، وأستاذ بالكوليج دى فرانس ، قدم إضافات هامة إلى هذا العلم ، ولا سيما فى المراحل المتمايزة لنمو الطفل حيث تكون كل مرحلة مجموعة أصيلة لا يمكن تجزئتها . ويرتبط هذا النمو من ناحية بظواهر التضج الوظيفى ولا سيما للجهاز السمبتاوى الغدى والجهاز العصبى الإرادى ، ويرتبط من ناحية أخرى بالبيئة .

فرض عمل Hypothèse de travail

فرض يوضع لتسهيل السير فى مبحث علمى معين ، دون أن يكون له حقيقة موضوعية أو مقابل من الواقع .

فعل الترقب الشعوري Protension

اصطلاح ابتكره «هوسرل» في «محاضرات في فنونولوجية الشعور الداخلي بالزمان» *Vorlesungen zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins* معرض كلامه على الأفعال القصدية التي تربط الذات بمحيط معين . وهذه الأفعال تضم أفعال الترقب الشعورية protensions وأفعال الاستبقاء الشعورية rétentions . ذلك بأنى أجند نفسى مرتبطاً بمجال مؤلف من أشياء حاضرة «هذه الورقة ، هذا القلم ، صباح اليوم» . وهذا المجال له امتداد إلى أفق من أفعال الاستبقاء الشعورية «فقد انتهت من هذا السطر توأ» كما أن له إسقاطاً في أفق من أفعال الترقب الشعورية «عما قريب انتهى من هذه الفقرة» . وهذان الأفقان متحركان دوماً . فتلك اللحظة السابقة تتغير ، وإن ظلت موجودة ، فتبت وتتحدر إلى ما دون خط الحاضر ، ولكنى لست مقطوع الصلة بها ، لأن بوسعى أن أتعرف عليها ؛ وإنما يتعين على لاستبقائها أن أمد يدي عبر طبقة زمنية رقيقة . فإذا جاءت لحظة ثالثة ، تغيرت اللحظة الثانية من جديد ، فأصبحت استبقاء لاستبقاء ، وزاد سمك الطبقة الزمنية بينى وبينها ، وهكذا . ويقال هذا بالمثل على أفعال الترقب الشعورية حيث يتغير سمك الطبقة الزمنية بينى وبينها تبعاً للآن الذى تسقط عليه «فليس الزمان خطاً بل شبكة من الأفعال القصدية» . ويوضح ذلك ، الرسم البياني التالى الذى أورده «مرلوبونتي» في «فنونولوجية الإدراك الحسى» *Phénoménologie de la perception* ص ٤٧٧ نقلاً عن كتاب «هوسرل» آنف الذكر ص ٢٢ :



وفي هذا الرسم يدل الخط الأفقى على سلسلة « الآنات » ، والخطوط المائلة التامة على معالم هذه الآنات نفسها منظوراً إليها من آن لآحق ، والخطوط المائلة المتقطعة على معالم هذه الآنات منظوراً إليها من آن سابق ، والخطوط الرأسية على المعالم المتتابة لأن واحد بعينه .

وينبغى أن يلاحظ أن فعل الاستبقاء الشعورى ليس هو التذكر ، وإنما هو شرط التذكر ، فبه تظل الخبرة الشعورية موضوعاً باقياً لدى ، وإنما على صورته معدلة : هو أنها لم تعد حاضراً .

الفكرة (بالمعنى الكنتى) *Idee*

تسمى أيضاً مفهوماً منظماً *Concept régulateur* ، والمعنى : مفهوم صورى خلو من الحدس ، يقصد به تنظيم البحث العلمى وتوحيد نتائج التجربة فى المستوى المتعالى . والأفكار المتعالية (المفاهيمات المنظمة) عند « كنت » ثلاث : « النفس » وتعبر عن الوحدة المطلقة للظواهر النفسية ، و « العالم » وتعبر عن التنظيم الكامل للظواهر الطبيعية ، و « الله » وتعبر عن وحدة الموجودات قاطبة . ويرى « كنت » أنه يمكن أن تكون لهذه الأفكار قيمة مشروعة إذا اعتبرت الوحدة التى تعبر عنها مثالية ينبغى التطلع إليها ، ولم تعتبر حقيقة أولية ، كما اعتبرتها المذاهب التقريرية الفلسفية السابقة على فلسفة « كنت » .

فنونولوجية *Phénoménologie*

اصطلاح وضعه « هيجل » فى « فنونولوجية الروح » *Phaenomenologie des Geistes* ، ومعناه الحرفى : علم الظواهر فى مستواها المتعالى . وكان « هيجل » يقصد به « علم الشعور » حيث يحل الشعور بأنه « علاقة محددة بين الأنا وموضوع ما » ، ويضيف أنه « إذا نُظر إليه من الناحية الموضوعية أمكن القول إنه يتغير تبعاً لاختلاف هذه الموضوعات » . وبالمثل يحل الموضوع بعلاقته بالشعور . وبذلك يكون الشعور دائماً شعوراً بشئ ما ، ولا يكون ثمة موضوع .

إلا أن يكون موضوعاً لشعور ما . ونجد صدى لهذا الموقف عند « هوسرل » حيث الشعور تفتح نحو شيء ما ، وحيث يكشف التحليل القصدي عن قطبين ، هما : « فعل الشعور القصدي » noëse ، « والمقابل الموضوعي » noëme .

وتعتبر الفنونولوجية الهوسرلية مرحلة من مراحل الفكر الأوربي ، قامت رداً على المذاهب النفسية والبرجماتية والاجتماعية (دوركيم) والنسبية العلمية (بوانكاره ودوهيم) ، وهي المذاهب التي تميز أزمة الفكر الأوربي في مطلع هذا القرن . وتتلاقى جميعاً في انتهائها إلى النسبية الشككية . فجاءت الفنونولوجية محاولة لتأسيس العلوم الطبيعية والإنسانية جميعاً على أسس جديدة مطلقة ، غير متحيزة للمذهب ولا لآخر في طبيعة العالم . وهي تقوم على مبدأ « المضي إلى الأشياء ذاتها » ، أي إلى الظواهر مثلما تبدو مباشرة للشعور ، مع الحرص على عدم وضع أي فروض ، سواء من ناحية الكائن التي هي مظهر له ، أو من ناحية الأنا التي هي ظاهرة له . فالظاهرة : « قطعة الشمع » ينبنى وصفها من حيث هي كذلك ، والبقاء فيها دون الانتقال منها إلى فلسفة الجوهر الممتد كما فعل « ديكارت » ، ولا إلى فلسفة المكان بوصفه صورة أولية للحساسية ، كما فعل « كنت » ، وإلا لفقدنا الشيء ذاته واستعصنا عنه بشيء سواه .

والوصف يقضي بنا إلى إدراك ماهيات أو معان من خلال الوقائع والأحداث التجريبية ، ندركها مباشرة بالحدس . والمبدأ الأعلى الذي بفضلله يكتسب كل شيء معناه هو « الأنا المتعالى » الخارج عن العالم وإن كان متجهاً نحوه . وليس هذا الأنا المتعالى فريداً في نوعه ، إذ يدخل في معنى العالم أن يظهر لكثير من اللوات ، وبذا تظهر موضوعية العالم بوصفها « ذاتية مشتركة متعالية » "inter-subjectivité transcendente" . ولا بد لإدراك المجال المتعالى من موقف يشق اتخاذه ويختلف كثيراً عن الموقف الطبيعي ، والعنصر الحاسم فيه هو ما يسميه « هوسرل » : « الاختزال الفنونولوجي » .

(قارن أيضاً : اختزال فنونولوجي ، قصدية ، كوجيتو ، ماهية ، متعال) .

فهم Comprehension

يقابل بالألمانية "Verstehen" بالمعنى الذى يقصده الفيلسوف الألماني «ديلتاي» Diltthey (١٨٣٣-١٩١١) حيث يرى أن العلوم الإنسانية Geisteswissenschaften ولا سيما علوم النفس والاجتماع والتاريخ ينبغي عليها أن تأخذ بوجهة نظر مغايرة للعلوم الطبيعية . فهذه ترى إلى تفسير الأشياء بالارتقاء من علة إلى أخرى ، بينما يتعين على علوم الإنسان أن تهتم بفهم الأحوال المعاشة أو الخبرات الشعورية المباشرة Erlebnisse التى تختص بدراستها ، بلون من التعاطف الوجداني المباشر . « فالطبيعة نفسرها ، أما الحياة النفسية فنفهمها » . وبذا يكون الفهم إدراك المعنى إدراكاً حسيّاً . ويرى «شيلر» Scheler أن الفهم من حيث هو فهم للفعل ولبعائه الموضوعى ليس إلا مشاركة كائن روحى فى حياة كائن روحى آخر .

وهذه المقابلة بين الفهم والتفسير ، هى مقابلة بين العيانى الوجدى والمجرد العقلى ، بين الحدس الوجداني والفكر الاستدلالي . وهى فى أصل التفكير القنومولوجى عند «هوسرل» و«هيدجر» و«ياسپرس» Jaspers و«شيلر» وغيرهم .

قصدية Intentionalität

الخاصة الماهوية للشعور كما يصفه «هوسرل» من حيث هو اتجاه إلى موضوع ما بدونه لا يكون الشعور شيئاً على الإطلاق . فكل شعور هو شعور شئ ما ، ولا يمكن تصوره إذا سلب ما هو شعور به ، بل ولن يكون آنذاك شعوراً بالعدم لأن هذا العدم سيكون هو موضوع الشعور .

والقصدية هى شرط إمكان الاختزال القنومولوجى ، حيث يظهر الموضوع بوصفه ما يُقصد إليه ، أى مقابلاً مباشراً للشعور .

كانون ، و . ب . W.B. Cannon

عالم نفسى وفسيولوجى أمريكى معاصر ، صاغ مبدأ إعادة التوازن Homeostasis ومؤداه أن إحدى الخصائص العامة الأساسية للكائنات الحية هى اتجاهها إلى الاحتفاظ بظروف الحياة فى مستوى ثابت واستعادة هذا المستوى إذا طرأ عليه تغير . و «كانون» يتجه بفكره خاصة إلى الأحوال الفسيولوجية السائدة داخل الكائن العضوى ، أو ما يسمى بالوسط الداخلى .

كوجيتو Cogito

مبدأ «ديكارت» : «أفكر فانا موجود» "Cogito ergo sum" حيث يضع الشعور بوصفه اليقين الوجودى الأول ، والمعطى الوحيد المباشر . وقد قامت عليه الفنونولوجية عند «هوسرل» باعتبار أن الشعور هو دائماً شعور بشئ ما ، والكوجيتو الهوسرلى يظهر الأنا بوصفه أساساً مطلقاً ومصدراً لكل معنى ، ورابطة قصدية بالموضوع .

لفين Kurt Lewin

«كورت ليفين» (١٨٩٠ - ١٩٤٧) من كبار علماء النفس وواضع نظرية المجال Field theory التى تعتبر توسعاً فى نظرية الجشطالت بحيث شملت تحليل الظواهر الاجتماعية ودراسة ديناميات الجماعة . والمبدأ الأساسى فى هذه النظرية هو الرجوع إلى دراسة السلوك (الفردى أو الجماعى) باعتباره ناتجاً عن تفاعل الشخص والبيئة فى الموقف الحاضر . وليس المقصود بالشخص ، الفرد فى موضوعيته ، ولا بالبيئة البيئة الجغرافية ، وإنما المقصود الشخص كما هو موجود بالنسبة لذاته ، والبيئة كما هى موجودة بالنسبة للشخص فى لحظة معينة . وبعبارة أخرى فإن «لفين» يدرس الفرد والبيئة بالمعنى السيكلوجى ويرجع فى هذه الدراسة

إلى خبرة الفرد الشعورية بذاته وبالعالم . وتنص هذه الدراسة على أن الفرد والبيئة حдан متضايقان ، فالفرد دالة للبيئة ، والبيئة دالة للفرد . « وهذا الكل من الوقائع المتأينة ، إذا تصورناها بوصفها وقائع يعتمد بعضها على بعض اعتماداً متبادلاً ، هو ما يسمى بالـ « المجال » . ويحدد « لفين » مهمة علم النفس بأنها تصوير المجال السيكلوجي تصويراً علمياً دقيقاً والعمل على اكتشاف الدوال التي تربط بين السلوك والمجال السيكلوجي . لذلك نجد « لفين » يهتم بإيجاد هندسة خاصة سماها بهندسة « المجال المساري » (Hodological space) يحاول على أساسها تحديد « القوى النفسية » وقياسها قياساً موضوعياً ، يستعين فيه بعدد من مفهومات علم الدنياميكا ، مثل مفهوم « القوة » (force) و « الكمية الموجهة » (vector) و « النقلة » (locomotion) ، بعد تحويلها بما يلائم علم النفس .

(راجع كتابي لفين : *Field theory in social science* ;

The conceptual representation and the measurement of psychological forces.

ماهية Bidos أو Essence

الماهية عند « هوسرل » هي ما يبتدى به « الشيء نفسه » للشعور « في خبرة شعورية مباشرة » . وليست الماهية كياناً خفياً في باطن الشيء ، مثلما تقتضي المقابلة القديمة بين الباطن والظاهر ، أو بين الجوهر والعرض . بل إن الماهية في التصور الفينومولوجي هي معنى الوقائع الفردية ، فكل واقعة فردية لها ما يميزها عن غيرها ، ولها خصائصها الضرورية ، بحيث يمكن استخلاص الماهية عن طريق تحويل حداث الواقعة الفردية تحويلاً مقصوداً . « ومثال ذلك أن لكل صوت من سلم الموسيقى ، في ذاته ولذاته ، ماهيته الخاصة ، ثم تأتي ماهية الصوت عامة ، والمقصود بها الحد المجرد الذي يمكن استخلاصه استخلاصاً حديسياً من الموضوع الفردي (سواء كان ذلك بالنسبة إلى حالة منعزلة ، أو بمقارنته بحالات أخرى باعتباره العنصر « المشترك ») .

ويمكن إدراك الماهية بعملية « التغيير الخيالي » . فأغیر موضوعاً ما ،

وأحذف عنه في الخيال صفة بعد أخرى ، حتى أصل إلى بعض خصائص لا أستطيع رفعها بدون القضاء على الموضوع ذاته . ففي هذا « الشعور بالخال » تكشف للماهية . فالماهية هي الثابت في الموضوع خلال كل التغيرات المتخيلة . ويعتبر تحليل « سارتر » للانفعال مثالا قريباً للكشف التدريجي لماهية الانفعال بالنسبة إلى الشعور الخالص .

تدرك الماهية إذن في حدس يتصوره « هوسرل » على غرار الإدراك الحسي ويسميه « حدس الماهية » أو « عيان الماهية » Wesensschau . وليس لهذا الحدس أى طابع ميتافيزيقي . ومن هنا تختلف الماهية الفنونولوجية عن المثال الأفلاطوني الذى يمثل الماهية مستقلة عن الشعور وعن العالم الحسى معاً .

والصفة من الماهية هي « الماهوى » eidétique . ويطلق « هوسرل » هذه الصفة على كل ما يتعلق بـ « الإيلوس » أى بماهيات الأشياء لا بوجودها . فالاختزال الفنونولوجي هو في الوقت عينه اختزال ماهوى ، حيث يحل هذا النظر في الماهيات محل التجربة بالمعنى المؤلف . والعلوم الماهوية Wesenwissenschaften تنظر في ماهيات موضوعات العلوم التجريبية . فكل علم تجريبي يجب أن يسبقه علم ماهوى ينظر في ماهية موضوعه . فعلم النفس لا يمكن أن يقوم على أسس صحيحة ما لم تحد ماهية الموضوعات النفسية مقدماً حذاً يمتنع معه التباسها بماهية الموضوعات الطبيعية . وهذه الماهية يفترضها ضمناً العالم التجريبي ، وإلا ما أمكن تصور مضيه في البحث ، ولكن الفنونولوجي يطالب بإظهارها وإيضاحها . وتحد الفنونولوجية ذاتها بأنها علم ماهوى للشعور ، وبالتالي مقدمة ضرورية لكافة العلوم الإنسانية التجريبية التى تتضمن بالضرورة ماهية للشعور .

متعال Transcendental

اصطلاح وضعه المدرسون أولاً للدلالة على معان تتعدى مقولات أرسطو أو تعلوها وتصلح لجميع الموجودات ، مثل الواحد ، والحق ، والخير ، والوجود ، والثى ، والعين والسوى ، والضرورى والممكن ، والقوة والفعل .

ولكن «كنت» يستعمله في وصف المعرفة ، في مقابل التجريبي . فالمتعالى شرط أولى لإمكان التجربة وهو غير موجود فيها ، فالمبادئ المتعالية هى قوانين الفكر الضرورية من حيث هى قواعد المعرفة التجريبية ، والوجدان المتعالى هو إدراك الذات لا بالمشاهدة الداخلية بل بضرورة منطقية : فلكى تكتسب التصورات قيمة موضوعية لابد أن أفكر فيها بوصفها تصوراتى أنا ، أى أن أربطها فى شعورى أنا ، وبذا يكون الأنا هو الشرط الأساسى لإمكان التجربة .

ويطلق المتعالى فى الفنونولوجية بوجه خاص على «الأنا المتعالى» أو «الشعور المتعالى» أو الخالص ، أو ما يتصل به ، وهو الأنا والشعور الذى تنأدى إليه فى الاختزال الفنونولوجى ، حيث تفصل بوضوح بين الموضوعات الطبيعية من ناحية ، والذات المتعالى من ناحية أخرى ، إذ يبين إمكان الأولى (لإمكان الشك فى وجوده أو التوقف عن الحكم فيه) وضرورة الثانى الذى يبدو لذاته بوضوح ضرورى مطلق حتى يغلو الشك أو التوقف عن الحكم فيه محالاً لا معنى له . فهذه التفرقة تفرقة بين نمطين للوجود متباينين : وجود الشئ ووجود الأنا . وبذا يقال إن الأنا متعال بمعنى أنه أساس للموضوع المتمايز عنه : فالشعور من حيث الماهية يحيل إلى العالم ويتضمن إمكان وجود العالم بوصفه موضوعاً مباشراً له .

المذهب النفسى Psychologisme

اصطلاح أطلقه «هوسرل» فى «الأبحاث المنطقية» «Logische Untersuchungen» ، للدلالة على نزعة تجريبية فلسفية شاعت فى آخريات القرن التاسع عشر ، وإن كان لها رواد سابقون ، ويمثلها فى الحقبة الأخيرة «جون ستيوارت مل» فى الفلسفة الإنجليزية ، و«فنت» Wundt ، و«سيجفرت» Sigwart ، و«لبس» Lipps من الألمان ، ومؤداها أن المعرفة فى مادتها وصورتها ليست إلا وقائع نفسية للعارف ، فالتصورات والمبادئ المنطقية أحوال نفسية يحياها الفرد ، والحقيقة اعتقاد شخصى ، وبذلك تنتهى الفلسفة والعلم جميعاً إلى علم

النفس ، ويصبح المنطق فرعاً من فروعها ، حيث ترد الماهيات الرياضية والمنطقية جميعاً إلى أفعال نفسية . وبذلك ننتهى إلى المذهب النسبي في الشك ، حيث الإنسان - بمعنى الفرد - هو مقياس كل شيء . وبذلك تفقد المعرفة صفتها العلمية : أى الكلية والضرورة .

وينقض « هوسرل » هذا المذهب بنظريته في « الماهية » . ففي المستوى المنطقي تحد المعرفة بأنها معرفة الحقيقة : فحين أصف قضية ما بأنها حقيقية فإنى أعتبرها في موضوعيتها المثالية صادقة دائماً وعند الكل . وبذا فإن الشروط المنطقية التى لولاها لما كانت هناك أية حقيقة ، لا يمكن أن تتوقف على الأحوال النفسية للفرد . فهذه الشروط تحد ماهية الحقيقة ، فى ذاتها ، وكما يعترف بها المذهب الشكى ذاته من حيث هو يضع نظرية يدعى أنها صادقة . والمنطق حين يقول « إن إحدى القضيتين المتناقضتين كاذبة بالضرورة » لا يستند فى هذا إلى مشاهدة وقائع الشعور بل إلى حدس عقلى يتجلى فيه عدم التناقض بوصفه ماهية كل قضية صادقة .

والمثل يقال على الماهيات الرياضية . فلا شك أن تصور العدد يقتضى منى أن أقوم ببعض الأفعال النفسية كالعَد مثلا . بيد أن « تصور العدد ليس هو العدد ذاته » كما يقول « هوسرل » ، والأفعال النفسية إنما هى شروط مبدئية لحدس ماهية العدد .

وفى مستوى الإدراك الحسى ، الميدان المفضل لدى الحسيين ، ينقض « هوسرل » المذهب بالعود إلى الأشياء نفسها . فيبين أن الماهية ليست من خلق الخيال ، لأن هناك فى الخيال حلولاً لا يتخطاها . وهذا هو معنى « التغيير الخيالى » الذى يخضع لشروط « الشعور بالمال » .

قارن « ماهية » .

هوسرل Edmund Husserl

« إدموند هوسرل » (١٨٥٩ - ١٩٣٩) ، ولد فى موارفيا لأسرة يهودية .

وتلقى دراساته العلمية في فينا . ونال درجة الدكتوراه عام ١٨٨٣ على رسالة في الرياضيات بعنوان « إضافات إلى نظرية حساب المتغيرات » *Beitrage zur Variationsrechnung* . وتنصب مؤلفاته الأولى المنشورة على منطق الرياضيات واللوجستيقا ومنها : « فلسفة الحساب » *Philosophie der Arithmetik* ، ظهر منه الجزء الأول فقط (١٨٩١) ، و « الأبحاث المنطقية » *Logische Untersuchungen* . (الجزء الأول عام ١٩٠٠ ، والثاني عام ١٩٠١) . وكان « هوسرل » آنذاك أستاذاً بجامعة « هله » Halle . ثم انتقل إلى التدريس بجامعة « جوتنجن » Gottingen اعتباراً من ١٩٠٦ ، في جو محموم تكونت فيه آنذاك اتجاهاته الأولى (« فكرة الفنونولوجية » *Idee der Phanomenologie* عام ١٩٠٧) . وفي هذه الفترة نشر مقالة اللوغوس المشهورة « الفلسفة بوصفها علماً دقيقاً » *Philosophie als strenge Wissenschaft* (عام ١٩١١) ، والجزء الأول من « أفكار موجهة نحو فنونولوجية خالصة وفلسفة فنونولوجية » *Ideen zu einer reinen Phanomenologie und phanomenologischen Philosophie* (عام ١٩١٣) .

ثم شغل كرسي الفلسفة بجامعة فريبورج — إم — بريسجاو ، اعتباراً من ١٩١٦ . ونشر له تلميذه « مارتن هيدجر » مؤلفه « محاضرات في فنونولوجية الشعور الداخلي بالزمان » *Vorlesungen zur Phanomenologie des inneren Zeitbewusstseins* (عام ١٩٢٨) . ثم نشر هوسرل على التوالي : « المنطق الصوري والمتعالى » *Formale und transzendente Logik* (١٩٢٩) ، و « التأملات الديكارتية » *Méditations Cartésiennes* (بالفرنسية عام ١٩٣١) ، و « أزمة العلوم الأوروبية والفنونولوجية المتعالية » *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phanomenologie* — (١٩٣٦) ، و « التجربة والحكم » *Erfahrung und Urteil* (نشرها تلميذه « لندجرييه » *Landgrebe* عام ١٩٣٩) . واضطر « هوسرل » ، تحت ضغط النظام النازي ، إلى اعتزال كرسيه في فريبورج ، حيث خلفه تلميذه « هيدجر » الذي حرم عليه دخول الحرم الجامعي . ونقل تلميذه في فريبورج ، الأب « فان بريدنا » Van Breda ، كتبه

ومؤلفاته غير المنشورة ، سرّاً إلى لوفان خشية عبث المتلربين بها . وتضم « قاعة محفوظات إدموند هوسرل » في لوفان ما يقرب من ٤٥ ألف صفحة من الأعمال غير المنشورة ، ومعظمها مدون بالاختزال .
 . قارن بصدد مواقفه الفلسفية : اختزال فنومنولوجي ، فعل الرقب الشعوري ، فنومنولوجية ، قصدية ، ماهية ، متعال ، مذهب نفسي .

هيلجر Martin Heidegger

مارتن هيدجر (١٨٨٩ -) من كبار الفلاسفة الألمان المعاصرين . وهو تلميذ « هوسرل » وخليفته في كرسي الفلسفة بجامعة فريبورج - إم - بريسجار . من أعماله الفلسفية كتابه الرئيسي المسمى : « الكون والزمان » *« Sein und Zeit »* (١٩٢٧) الذي أثر في الفكر الأوربي المعاصر أعق تأثير ، و « كنت » ومشكلة الميتافيزيقا « *Kant und das Problem der Metaphysik* » (١٩٢٩) ، و « ماهية الأصل » *« Vom Wesen des Grundes »* (١٩٢٩) و « ماهي الميتافيزيقا ؟ » *« Was ist Metaphysik »* (١٩٣١) ، و « هولدرلين وماهية الشعر » *« Holderlin und das Wesen der Dichtung »* (١٩٣٦) .

يؤمن « هيدجر » بإمكان الميتافيزيقا ويحاول إقامتها على أسس جديدة . وإن كانت الميتافيزيقا هي تساؤل عن الوجود بوجه عام ، إلا أنه يرى - على عكس من سبقه من فلاسفة ما بعد الطبيعة - أن المميز الأساسي للسؤال عن الوجود هو أن السائل ذاته جزء من السؤال ولا يمكن التغاضي عنه في مبحثنا عن الوجود . من ثمة فلا بد ، لإقامة الميتافيزيقا ، من أن نبدأ بتحليل هذا الوجود الذي يضع الوجود موضع السؤال تحليلاً يستهدف بيان النحو الذي يتكشف عليه الوجود . لذلك يفرد « هيدجر » الجزء الأول من كتابه « الكون والزمان » (وهو الجزء الوحيد الذي ظهر حتى الآن) لوصف الخصائص الماهوية للواقع الإنساني (Dasein) ، مستعيناً في ذلك بالمنهج الفنومنولوجي ، بعد تعديله بما يلزم مقتضيات الميتافيزيقا . ويدلل « هيدجر » على أن أول خاصية ماهوية للواقع الإنساني هو كونه بالضرورة

« وجود في العالم » (In-der-Welt-Sein) . وأن وجود العالم متضمن في الواقع الإنساني باعتباره الإمكانية الأساسية لهذا الواقع . هذه الإمكانية هي ما يعبر عنه « هيدجر » بالهم (Besorgen) : فالوجود الإنساني موجود بقدر ماهو مهمم بالعالم ، والعالم هو المقابل الموضوعي لإمكانيات الوجود الإنساني في مجموعها . ومن جهة أخرى فإن الوجود الإنساني في العالم هو وجود الإنسان كذات معينة تحيل إلى وجود الآخرين في وجود مشترك (Mitsein) يؤلف العالم المحيط (Umwelt) . وهنا يضع « هيدجر » مشكلة الوجود الأصيل والوجود غير الأصيل (das Man) ، ويصف الوجود غير الأصيل بأنه استغراق الفرد في الآخرين ووجوده على نحو غير شخصي ، يحجب عن الفرد موقفه الأساسي في العالم باعتباره موقفاً غير معقول وغير ضروري (Befindlichkeit) ، يتعين فيه على الإنسان أن يأخذ وجوده على عاتقه وأن يكون مسؤولاً عنه مسئولية مطلقة . والقلق هو إحدى الحالات التي تكشف لنا موقفنا الأساسي في العالم ، وتضع العالم أمامنا ككل غير معين ، وتتيح لنا اختيار الوجود الأصيل أو غير الأصيل اختياراً حراً . ثم أن القلق يجعلنا ندرك أن وجودنا في العالم وجود متناه وأنها لا نتفك نحقق فيه إمكانياتنا ، وأن الموت هو الإمكانية النهائية للواقع الإنساني (Das Dasein stirbt faktisch, solange es existiert) والوجود المتناهي وجود زمني ينقسم إلى ماض وحاضر ومستقبل ويمكن فهمه بالرجوع إلى فكرة « الهم » .

(راجع كتاب : A. De Waelhens : *La Philosophie de Martin*) .

Heidegger, Edit. de l'Institut Sup. de Philo Louvain.

واقعة

الواقعة في الفنونولوجية هي « وجود فردي ممكن » . ويحيل إمكان الواقعة إلى الماهية الضرورية ، من حيث أن التفكير في الإمكان هو تفكير في أنه يدخل في ماهية هذه الواقعة لإمكان أن تكون على غير ما هي عليه .

واقعية الوجود (Facticité) (Befindlichkeit)

واقعية الوجود الإنساني عند « هيدجر » و « سارتر » عدم ضرورته بمعنى لا معقوليته وخلفه . « إن عدم الضرورة هو الشيء الأساسي . أعني أن الوجود هو بالذات عدم الضرورة . والوجود هو الحضور لا أكثر ؛ والموجودات تظهر وتلتقي بها ولكننا لا نستطيع استنباطها من غيرها ألينة . فعدم الضرورة ليس تمويهاً ولا مظهراً يمكن تبديده ، بل هو المطلق وهو من ثمة شيء لا مبرر له . وكل شيء لا مبرر له على الإطلاق ، هذه الحقيقة وهذه البلدة وأنا نفسي . حين يستبين المرء كل هذا ، تنقلب أمعاؤه وتأخذ الأشياء في الدور . . . ذلك هو الغثيان »

J.P. Sartre, *La nausée*, p. 166. Gallimard, Paris, 1938.

وضعية Positivisme

اتجاه رائده « أوغست كونت » Auguste Comte ، تابعه فيه كثيرون يذهب إلى أن معرفة الوقائع هي وحدها الحصبة ، وأن اليقين تحققة العلوم التجريبية ، والخطأ لا يمكن تجنبه إلا بشرط الحرص على الاتصال دوماً بالتجربة والعزوف عن كل ما هو أولى ، وأن ميدان « الأشياء في ذاتها » لا يمكن الوصول إليه ، وأن الفكر لا يبلغ إلا إلى العلاقات والقوانين الوضعية .

تم طبع هذا الكتاب على مطابع
دار المعارف بمصر سنة ١٩٦٠

نظرية في الانفعالات

يعتبر هذا الكتاب تطبيقاً نموذجياً للمنهج الفينومينولوجي الذي كان له أكبر الأثر في صياغة العلوم الإنسانية، في صورتها المعاصرة. فهو يتناول بالبحث مشكلة الانفعالات، ويتنقل بعد فحص مختلف النظريات فيها إلى النظر إلى الانفعال بوصفه نوعاً من ^{الردود} ~~الشعور~~ الإنساني في العالم وباعتباره سبيلاً إلى الكشف عن بعض جوانب هذا الوجود. ومحور البعده في هذه النظرية هو وصف الانفعال في مستوى الخبرة الشعورية المباشرة وربط هذا الوصف بنظرية خاصة بالإنسان تعمل على وضعها الفلسفة الوجودية.

● صدر من هذه المجموعة :

التحليل النفسي والسلوك الجماعي تأليف سول شيد لنجر
ترجمة : دكتور سامي محمود علي

علم النفس الاجتماعي في الصناعة تأليف : أ. براون
ترجمة : دكتور السيد محمد خيرى
وسيمير نعيم القول. ومحمود الزيايدى

نظرية في الانفعالات تأليف چان پول سارتر
ترجمة دكتور سامي محمود علي
وعبد السلام القفاش

دارالمعارف للطباعة والنشر والتوزيع